

Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

Владимир Љ. Добрић
Марина М. Лучић
Душан М. Васиљевић
Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:

Ана Н. Деспотовић
Пословни секретар:
Сандра Ђорђевић

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
21000 Нови Сад
Сутјеска бр. 3

2 Ст. 9/2010

за

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	
Примерака _____ прилога _____	
ПРИМЉЕНО 28. 01. 2020	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	
Мањак таксе од _____ динара	
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

Стечајни поверилац: Илија Девећ из Београда, ул. Виле Равијојле бр. 9, чији је пуномоћник Владимир Љ. Добрић, адвокат из Београда, Бирчанинова 15

Стечајни дужник: Аутотранспортно предузеће Војовдина, акционарско друштво Нови Сад, Нови Сад, Новосадског партизанског одреда бр. 1а, кога заступа директор Бојан Шкрбић

ЖАЛБА

против решења 2 Ст. 9/2010 од 22.01.2020.

У законском року од 8 дана од дана објављивања решења стечајног судије Привредног суда у у Новом Саду 2 Ст. 9/2010 од 22.01.2020. стечајни поверилац Илија Девећ подноси жалбу против наведеног решења, побијајући га у целости из свих законских разлога, а нарочито због:

- битне повреде одредби стечајног поступка,
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања,
- погрешне примене материјалног права.

Стечајни поверилац предлаже да другостепени суд усвоји жалбу као основану, укине побијано решење и врати га стечајном судији на поновно одлучивање.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Побијаним решењем стечајног судије одлучено је да се обустави примена плана реорганизације стечајног дужника Аутотранспортно предузеће Војовдина, акционарско друштво Нови Сад, Нови Сад, Новосадског партизанског одреда бр. 1а, чије усвајање је потврђено решењем Привредног суда у Новом Саду Ст. 9/2010 од 31.08.2011., као и да се поступак наставља банкротством, са налогом стечајном управнику Николи Павловићу да предузме редње са циљем продаје преостале имовине стечајног дужника.

У побијаном решењу је образложено да је рок за примену плана истекао 08.10.2018. те да није дошло до реализације претежног дела мера усмерених на продају имовине која је за то била намењена а посебно да није дошло до реализације мере која се односи на почињање са радом аутобуске станице на коју би био измештен међумесни и међународни саобраћај па тако ни до ситуације у којој би стечајни дужник могао да обавља своју суштинску делатност која би била у вези са објектом аутобуске станице. Стечајни судија је изнео став да реализација ове мере није зависила од стечајног дужника, већ од града Новог Сада који је једини овлашћен да изврши измештање међумесног, одн. међународног саобраћаја на нову са постојеће локације. По мишљењу стечајног судије, то неће бити могуће ни у случају успеха у спору који је овим поводом покренут, с обзиром да у случају непоштовања уговора оваквог карактера друга уговорна страна може тражити само накнаду штете. Евентуални успех у споровима покренутим против града Новог Сада би по мишљењу стечајног судије омогућиће само прилив средстава која ће послужити ради намирења поверилаца. Поред тога, у образложењу се наводи да спорови са градом Новим Садом, као и евентуалне неправилности током реализације мера које се односе на продају имовине, одн. поступање органа управљања стечајног дужника нису од утицаја на оцену суда да се предметни план непримењује, одн. да се по њему не поступа у дужем временском периоду, па ни након истека рока за његову примену. Стечајни судија је стога стао на становиште да пошто је рок за примену плана истекао, нема услова ни да се примени нека од мера коју је предложио Илија Девић. На крају, наведено је да је стечајни судија дао могућност да повериоци стечајног дужника поднесу заједнички предлог за измену првобитно усвојеног плана, али да до доношења одлуке о обустави плана није дошло до усаглашавања њихових међусобних ставова, због чега предметне измене нису усвојене.

1. Битна повреда правила стечајног поступка.

Првостепени решењем суд је обуставио примену Плана реорганизације, а да није окончао покренут поступак измена и допуна наведеног плана, поднетог 22.08.2013.

Доказ: 1. Измене и допуне од 22.08.2013. Плана реорганизације стечајног дужника АТП Војводина ад Нови Сад усвојеног 31.08.2011.
2. Допис стечајног судије 2 Ст. 9/2010 (Рео 2/09) од 22.08.2013.

У образложењу побијаног решења се напомиње да је постојала иницијатива за измену и допуну изгласаног Плана реорганизације, али се погрешно, као одлучна чињеница, наводи да није дошло до усаглашавања ставова разлучних и стечајних поверилаца. За покренути поступак измена и допуна изгласаног Плана реорганизације није битна оцена суда да ли је дошло до усаглашавања ставова разлучних и стечајних поверилаца, већ да ли је суд ставио на гласање поднете измене и допуне Плана реорганизације, те да ли су повериоци у свакој класи већином гласова гласали за усвајање предложених измена и допуна. Пре гласања о предложеним изменама и допунама Плана реорганизације, није било услова да суд оцени да ли су испуњени услови за обуставу примене Плана реорганизације, одн. није било законских услова за одлуку да се даљи поступак стечаја настави банкротством, а имајући у виду предложене нове мере и рокове за њихово спровођење.

Поред тога, у стечајном спису постоји и други предлог измена и допуна Плана реорганизације изгласаног Плана реорганизације од 27.03.2014. Ни ову верзију измена и допуна Плана реорганизације суд није ставио на гласање.

Доказ: 3. Измене и допуне Плана реорганизације од 27.03.2014.

Битна повреда одредби стечајног поступка постоји и у делу погрешне примене чл. 138. Закона о стечајном поступку. Према чл. 138. ст. 2. Закона о стечајном поступку, ако суд утврди да стечајни дужник не поступа по одредбама плана реорганизације, може наложити: 1) стечајном дужнику да у одређеном року поступи по плану, као и да отклони последице претходног непоступања по плану; 2) стечајном управнику да преузме контролу над стечајним дужником; 3) наставак поступка банкротством стечајног дужника; 4) предузимање других мера у циљу отклањања последица непоступања по плану реорганизације, у складу са овим законом. Правило из чл. 138. ст. 2. Закона о стечајном поступку није ограничено само на рок важења плана реорганизације, већ на случајеве када стечајни дужник не поступа по одредбама усвојеног плана реорганизације, без обзира да ли је у року предвиђеном планом остварено потпуно намирење поверилаца. Првостепени суд је погрешно изједначио услове из чл. 138. ст. 1. Закона о стечајном поступку (не поступање по мерама из плана) са истеком рока предвиђеног за примену планираних мера, па је на тај начин погрешно утврђивао одлучну чињеницу за примену чл. 138. Закона о стечајном поступку, што је даље довело и до погрешног образложења побијаног решења. У том делу постоји битна повреда правила поступка и жалбени разлог према сходној примени чл. 374. ст. 2. т. 12. ЗПП.

Према Закону о стечајном поступку, рокови за примену мера из плана реорганизације нису одређени законом као преклузивни рокови. Како је Планом реорганизације, за који је гласала већина поверилаца из сваке класе потраживања, утврђено да је повољнији поступак намирења путем реорганизације, остало је нејасно зашто је суд засновао првостепено решење само на образложењу да су истекли рокови за примену плана, без образложења да ли је у интересу већине поверилаца да се обустави примена плана и даљи поступак настави путем банкротства. Ово је посебно значајно када се из усвојеног Плана реорганизације види да би у поступку реорганизације и продаје имовине стечајног дужника **намирење остварио само један – разлучни поверилац**, који има право разлучног намирења на наведеној имовини, а да сви остали повериоци не би наплатили ни део свог потраживања. У том делу је изостало образложење о битној чињеници да ли је банкротство у интересу већине поверилаца или је управо супротно, противно њиховом интересу. Како се на стечајни поступак сходно примењују правила паричног поступка, то постоји битна повреда правила поступка из чл. 374. ст. 2. т. 12. ЗПП.

Нејасно образложење је и у делу образложења да исход судског поступка по тужби стечајног дужника против града Новог Сада у вези регулисања међумесног и међународног аутобуског саобраћаја ради омогућавања да новоизграђена аутобуска станица стечајног дужника може да обавља делатност, НЕМА ЗНАЧАЈА за испуњење мера из усвојеног Плана реорганизације. Првостепени суд је навео да ако тужени град Нови Сад неће да испуни обавезу по судској одлуци, тада постоји само право на накнаду штете. У тој парници се Илија Девић јавља као умешач на страни стечајног дужника као тужиоца ради испуњења обавезе града Новог Сада како из закљученог уговора, тако и из измена и допуна Генералног плана града Новог Сада до 2021. (објављен у Службеном листу града Новог Сада бр. 10. од 14.4.2006.). Овакво образложење је супротно усвојеном Плану реорганизације, који је по својој правној природи извршна исправа, а који као прву меру у првој фази спровођења плана предвиђа управо исходовање судске одлуке којом се град Нови Сад обавезује да на наведени начин регулише аутобуски саобраћај. Образложење из побијаног решења да чак и уколико би стечајни дужник успео у парничном поступку који се води против града Новог Сада, да такву пресуду не би могао да изврши, одн. да би могао само да захтева накнаду штете, прејудицира одлуку града Новог Сада да ли би добровољно извршио обавезу из судске одлуке, одн. ствара правно неприхватљив преседан да је могуће да орган локалне самоуправе (као орган локалне власти) може да буде ван правног система и да некажњено одбија извршење судске одлуке. Каква би то Србија била правна држава када локални орган власти не би признавао и извршавао судске

одлуке, те када се унапред полази од тога да је таква правна ситуација могућа и дозвољена. Независно од наведеног, указујемо да су такви случајеви регулисани правилом из чл. 340 Кривичног законика у делу кривичне одговорности за неизвршење правноснажне судске одлуке, а у грађанскоправном смислу правилом из чл. 294. Закона о облигационим односима, као и одредбама чл. 339-342. и чл. 363. Закона о извршењу и обезбеђењу, те да постоји ефикасан правни пут да се изврше и такве судске одлуке. На крају, само је у средњем веку постојала могућност да се право на обављање пословне делатности додељује од стране суверена путем привилегија одређеним лицима (по милости суверена – *via gratia*), док у савременим правним системи право на обављање делатности има свако лице које испуњава законом прописане услове (*via iustitia*). У случају стечајног дужника (па и Илије Девиха, као инвеститора) град Нови Сад није навео било који законом предвиђен услов (независно од питања правне ваљаности закљученог уговора, па и измена и допуна Генералног плана града Новог Сада до 2021.) зашто не би дозволио обављање међуградског и међународног аутобуског саобраћаја на новоизграђеној аутобуској станици, која је наменски саграђена за обављање те делатности и има грађевинску и употребну дозволу.

У усвојеном Плану реорганизације на стр. 11. је наведено да је циљ прве фазе реализације плана да се избегне банкрот, одржи АТП Војводина по сваку цену и да се створе услови за реализацију мера из друге фазе, која обезбеђује потпуно намирење свих поверилаца. Према наведеном, исходовање судске одлуке о обавези града Новог Сада да регулише аутобуски саобраћај тако да стечајни дужник може да обавља редовну делатност, ЈЕ НАЈВАЖНИЈА МЕРА усвојеног Плана реорганизације, од које зависи потпуно намирење свих поверилаца. Илија Девих је обавестио стечајни суд пре доношења побијаног решења да је стечајни дужник предузео све мере како би се окончао парнични поступак против града Новог Сада, те да се поступак сада налази у фази жалбе код Привредног апелационог суда. У том смислу, стечајни дужник је предузео све да се реализује главна мера из усвојеног Плана реорганизације, те став првостепеног суда да су истекли рокови за примену плана представља преношење терета неокончања парничног поступка искључиво на стечајног дужника, на чијој страни нема кривице за дужину трајања парничног поступка. Поред тога, Илија Девих је указао да би обустављање примене плана у потпуности обесмислило даљи ток парничног поступка по тужби стечајног дужника против града Новог Сада, посебно зато што се истим решењем налаже да стечајни управник предузме мере за уновчење целокупне имовине стечајног дужника, па и новоизграђене аутобуске станице. Када стечајни управник прода новоизграђену аутобуску станицу, судска одлука о евентуалној обавези да град Нови Сад омогући одвијање међумесног и међународног саобраћаја са новоизграђене аутобуске станице стечајног дужника неће имати никакав правни (ни економски) значај за стечајног дужника и његове повериоце. То ће бити од значаја само за купца аутобуске станице, када ће се поставити питање како је могуће да новоизграђена аутобуска станица није могла да обавља делатност док је била у власништву стечајног дужника (а у крајњој линији и Илије Девиха) **а може да обавља делатност када промени власника**. Поред тога, продаја новоизграђене аутобуске станице у фази када град Нови Сад нема обавезу да регулише и омогући међумесни и међународни аутобуски саобраћај са новоизграђене станице, значи продају непокретности која није стављена у функцију, што по логици ствари значајно умањује могућност да се постигне пуна тржишна вредност такве непокретности.

Побијано решење донето је уз битну повреду правила стечајног поступка јер је суд пропустио да примени мере из чл. 138. ст. 2. Закона о стечајном поступку, које су предвиђене да се предузму пре него што се донесе одлука о обустављању примене Плана реорганизације, одн. пропустио је да наложи стечајном дужнику да у одређеном року поступи по плану, као и да отклони последице претходног непоступања по плану, одн. да наложи стечајном управнику да преузме контролу над стечајним дужником. Илија Девих је указао да постоје неправилности, па и незаконитости у примени плана, које се могу наведеним мерама отклонити, а **што би довело до**

већег намирења свих поверилаца. Илија Девећ је навео да је Надзорни одбор стечајног дужника донео одлуку 27.12.2013. на основу које је различни поверилац Credit Agricол банка a.d. наплатио на терет стечајне масе износ од 98.010.498,05 динара а да се претходно у смислу чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку, није одрекао различног права намирења, нити је доказао да се не може намирити као различни поверилац без своје кривице. Илија Девећ је тражио да стечајни суд наложи стечајном управнику, као лицу које се стара за примену Плана реорганизације, да утврди да ли има услова да се од Credit Agricол банка a.d. тражи враћање наплаћеног износа уз законску затезну камату до дана враћања (динарска противвредност од око 1,5 милиона евра). У том случају би проценат намирења поверилаца био значајно већи него што је стечајни управник навео у свом изјашњењу. Поред тога, Планом реорганизације је било предвиђено да ће трошкови стечајног поступка, који се приоритетно намирују бити 12.000.000 динара, па је било услова да стечајни судија такође наложи стечајном управнику да затражи враћање у стечајну масу износа који представља разлику између оног који је одлуком Надзорног одбора предвиђен за намирење трошкова стечајног поступка (29.920.451,26 динара) и износа који је за ту намену предвиђен Планом реорганизације (12.000.000 динара – стр. 14. Плана реорганизације) као извршном исправом. Наведена средства би такође служила за намирење поверилаца у складу са Планом реорганизације. Обустављањем примене плана, престао је и правни основ за намирење поверилаца по наведеним основима, што свакако није у интересу поверилаца. Повериоци се о томе нису ни могли изјаснити, јер суд није наложио стечајном управнику да провери тачност навода Илије Девећа, па је самим тим и отпала могућност да повериоци затраже да се доследно примени План реорганизације у циљу заштите њихових права. Илија Девећ је тражио и да се испита да ли је имовина са различним правом продавана у складу са националним стандардом бр. 5 за уновчење имовине стечајног дужника, одн. да ли је продаја имовине вршена искључиво путем непосредне погодбе, без претходног јавног оглашавања, што је за последицу имало да су постизане ниже продајне цене од оних предвиђених Планом реорганизације (прилог бр. 15. Плана реорганизације). Да је суд наложио да се наведене чињенице утврде као битне за правилно и законито спровођење Плана реорганизације, постојала је могућност да се испита да ли су одлуке о продаји такве имовине доношене уз учешће Credit Agricол банка a.d. доношене у сукобу интереса, те да ли постоји и евентуално право поверилаца на накнаду штете по том основу.

Мера обуставе примене плана и наставак поступка банкротством је предвиђена чл. 138. ст. 2. Закона о стечајном поступку, као последња мера за чије предузимање има разлога уколико предузимање таквих мера има за последицу повећано намирење поверилаца стечајног дужника. Суд је одбио предлог за одређивање наведених мера само из разлога што је сматрао да се такве мере могу предузимати када није истекао рок за примену плана. Како је већ објашњено, рокови из Закона о стечајном поступку нису преклузивни, а чл. 138. Закона о стечајном поступку се односи само на ситуацију када стечајни дужник не поступа по одредбама усвојеног плана реорганизације. У конкретном случају, лица која су у смислу чл. 138. Закона о стечајном поступку поднели предлог да се обустави примена плана и да се даљи поступак настави банкротством, **нису доказала да стечајни дужник не поступа у складу са мерама из плана.** Стечајни дужник је покренуо против града Новог Сада како парнични поступак ради регулисања међумесног и међународног аутобуског саобраћаја, тако и парничне поступке ради накнаде штете, покренуо је поступке уновчења имовине која је била предвиђена планом, те је у том смислу **стечајни дужник предузео све мере предвиђене планом.** Разлог што није дошло до планираног намирења поверилаца налази се ван кривице стечајног дужника, те се у том смислу не може применити чл. 138. ст. 2. т. 3. Закона о стечајном поступку, а да се пре тога не предузму друге мере предвиђене чл. 138. ст. 2. т. 1. и 2. Закона о стечајном поступку. У том смислу, суд није дао јасно образложење због чега није прихватио предлоге Илије Девећа, те постоји битна повреда правила поступка у смислу сходне примене чл. 374. ст. 2. т. 12. Закона о парничном поступку.

У побијаном решењу суд је погрешно навео и коме се изјављује жалба, одн. постоји погрешна поука о правном леку. Према чл. 32. ст. 1. Закона о стечајном поступку, против решења (стечајног судије) се може изјавити жалба стечајном већу **уколико је овим законом одређена апелациона надлежност стечајног већа, односно другостепеном суду, ако овим законом није другачије одређено.** Према наведеном, по правилу жалба се изјављује другостепеном суду, у овом случају Привредном апелационом суду, а стечајном већу се изјављује само ако је таква надлежност стечајног већа изричито прописана Законом о стечајном поступку. Како у случају жалбе на одлуку стечајног судије којим се обуставља примена плана реорганизације и којом се даљи поступак стечаја наставља банкротством НИЈЕ одређена надлежност стечајног већа, то је за одлуку по жалби надлежан Привредни апелациони суд. Због тога се жалба насловљава Привредном апелационом суду а не стечајном већу.

2. Погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање

У стечајном спису се налази допис од 25.04.2018. којег је директор АТП Војводина а.д. Нови Сад упутио градоначелнику града Новог Сада г-дину Милошу Вучевићу, са предлогом мера за покретање рада новоизграђене аутобуске станице. Наведеним дописом је предложено започињање разговора у циљу трајног решења статуса новоизграђене аутобуске станице, с тим да је као могући модел решења предвиђено јавно-приватно партнерство између града Новог Сада и АТП Војводина.

На рочишту одржаном 18.12.2019., које је одржано након скопо 18 месеци од предатог дописа, пуномоћник Credit Agricол banka a.d. је навео да се овај поверилац обраћао граду Новом Саду, *„... а добијени одговор је био да нема о чему да се разговара“.*

Како у стечајном спису нема писаног доказа да је град Нови Сад одговорио на предлог стечајног дужника од 25.04.2018. а нема ни писаног доказа да се различни поверилац Credit Agricол banka a.d. обраћао граду Новом Саду, шта је била тема обраћања, као ни ко је дао одговор *„да нема о чему да се разговара“*, одн. да ли је такав одговор дало лице овлашћено да у име града Ноог Сада изјашњава да нема о чему да се разговара, Илија Девећ је, преко пуномоћника на рочишту 22.01.2020. предложио да се суд обрати граду Новом Саду по питању да ли је град Нови Сад дао било какав писани одговор поводом предлога за решење питања новоизграђене аутобуске станице. Ради се о битној чињеници за утврђење да ли има услова да се испуни главна мера Плана реорганизације, од које у највећој мери зависи намирење потраживања поверилаца стечајног дужника. Побијано решење је донето без разјашњења ове одлучне чињенице.

Побијано решење је донето на основу извештаја стечајног управника Николе Павловића у којем се нетачно наводи да покретање парничног поступка против града Новог Сада није мера која је предвиђена Планом реорганизације. На стр. 11. Плана реорганизације се изричито наводи да је основна мера плана у првој фази доношење одлуке о преусмеравању аутобуског саобраћаја, са напоменом да се остварење ове мере планира у року од две године **када се планира окончање спора са градом Новим Садом.** Планом је предвиђено вођење и парничних поступака против града Новог Сада ради накнаде штете, па се на стр. 15. плана наводи да у случају наплате потраживања по правноснажним судским пресудама по тужбама АТП Војводине иста ће се у целости усмерити за намирење стечајних поверилаца. У том смислу је Надзорни одбор стечајног дужника донео одлуку 27.12.2013. о расподели 390.845.944,53 динара која су наплаћена као накнада штете од града Новог Сада по правноснажној судској пресуди. У изводу са рачуна стечајног дужника од 27.12.2013. види се да су наведена средства расподељена повериоцима са напоменом: *„исплата по плану реорганизације“.*

Изјашњавајући се на предлоге Илије Девећа, стечајни управник Никола Павловић је, без увида у раније поднете извештаје, без писане евиденције, веома уопштено навео да није било неправилности у намирењу стечајних поверилаца (поводом приговора да је Комерцијална банка а.д. намирења у мањем, одн. већем проценту него други стечајни повериоци), да је сва имовина продавана уз примену националног стандарда бр. 5. иако у стечајном спису постоји доказ да је пословни простор у Булевару ослобођења бр. 69 у Новом Саду продат непосредном погодбом, као и да су цене које су остварене биле веће од планираних. Илија Девећ је у поднеску од 23.1.2020. детаљно образложио да се ради о нетачним подацима које је навео стечајни управник.

Илија Девећ указује да је План реорганизације усвојен на предлог стечајног управника Николе Павловића, те да се у плану наводи да су покренути парнични поступци против града Новог Сада **битни за остваривање циљева плана**, и то омогућавање делатности стечајног дужника из којег се очекује добит по ком основу би се намирили сви повериоци, а потом би се и приходи по основу наплате штете користили такође за намирење поверилаца. У изјашњењу овог стечајног управника, на захтев стечајног судије наводи се да наплаћена штета и није била обухваћена планом, с обзиром да је исход спора био неизванан у време његовог усвајања. У том смислу постоји противречност између оног што је наведено у Плану реорганизације и оног што је стечајни управник навео у изјашњењу.

Изјашњење стечајног управника о томе да план није реализован у претежном делу у периоду на који је орочен (намирење поверилаца је у просеку било 15,64%), не може се узети као правилно утврђено чињенично стање, јер стечајни управник није навео **да је у року за примену плана стечајни дужник предузео све мере предвиђене планом** (покретање поступака против града Новог Сада – парнични предмет П. 197/2017 код Привредног суда у Новом Саду, продаја имовине и сл.), као и да је покренуо парничне поступке за накнаду штете, у висини која је већа него што су сва призната потраживања поверилаца (297.823.680,00 динара са законском затезном каматом почев од 01.06.2016. г. до исплате, 6.479.383.608,00 динара са законском затезном каматом почев од 01.06.2016. г. до исплате све у парничном предмету П. 1327/2015 код Привредног суда у Новом Саду и 635.357.184,00 динара, 575.717.536,00 динара, 2.229.856.824,00 динара, 74.142.688,00 динара све у парничном предмету П. 191/2016 код Привредног суда у Новом Саду), те да парнични поступци у једном делу нису окончани по жалби, а у другом делу по основу изјављене ревизије), те **да би у случају успешног окончања само једног парничног поступка за накнаду штете био наплаћен износ који би био довољан за намирење 100% потраживања свих поверилаца**. У том случају, план би био у потпуности реализован, без потребе да се продаје имовина која служи за обављање основне делатности, те би стечајни дужник могао да настави да послује без било каквих ограничења.

Наведено је посебно значајно када се има у виду да, као што је наведено, Закон о стечајном поступку не предвиђа да су рокови у стечају преклузивни, па самим тим ни рок одређен Планом реорганизације стечајног дужника није сам за себе пресудан за одлучивање да ли су у том року повериоци у претежном делу намирени.

Сходно наведеном, суд је погрешно и непотпуно утврдио одлучне чињенице за примену правила из чл. 138. ст. 1. Закона о стечајном поступку, одн. да ли стечајни дужник не поступа по одредбама усвојеног плана реорганизације.

3. Погрешно примењено материјално право.

Због свега наведеног, суд је погрешно применио чл. 138. ст. 1. и 2. Закона о стечајном поступку, те је и побијано решење неправилно и незаконито.

Илија Девић на крају наглашава да је као инвеститор уложио своју имовину у пројекат приватизације АТП Војводина а.д. Нови Сад, да је за обавезе стечајног дужника према повериоцима гарантовао својом имовином, те да је о проблемима који су за њега као инвеститора настали услед поступања пре свега града Новог Сада у делу одбијања регулисања међумесног и међународног аутобуског саобраћаја, што је за последицу имало онемогућавања пословања АТП Војводина а.д. која је тада била у његовом већинском власништву, обавестио све релевантне органе власти у Републици Србији, те да до сада нико није предузео било какву меру која би за последицу имала заштиту његовог права на имовину, па и права на фер суђење.


Одбијањем града Новог Сада да омогући обављање међумесног и међународног аутобуског саобраћаја са новоизграђене аутобуске станице, па тиме и онемогућавање пословања и реализација мера из Плана реорганизације АТП Војводина, само је наставак кршења права на имовину Илије Девића, које за последицу има одузимање његове инвестиције, да би се у поступку банкротста продала другом лицу, којем би град Нови Сад омогућио да обавља ту исту делатност. То би имало за последицу и да повериоци АТП Војводина не би могли да намире своја потраживања из продајне цене имовине стечајног дужника (јер би се наведена имовина продавала као имовина са којом не може да се обавља делатност), те би ти исти повериоци позивали Илију Девића да намири њихова потраживања. У Европској комисији кажу да нема драстичнијег случаја повреде права на имовину у читавој Источној Европи.

Још раније се о овом питању изјашњавао Европски парламент у Резолуцији Б7-0000/2012 од 02.03.2012. г. о процесу европске интеграције Србије (текст резолуције на енглеском језику и у преводу се може наћи на сајту Европског парламента, с тим што посебно видети т. 17. резолуције). О овом питању се изјашњавао и Савет за борбу против корупције у саопштењу 72 бр. 733-00-5789/2012 од 06.09.2012. г. под насловом: „Међународни арбитражни спорови у процесу приватизације и штетно поступање Агенције за приватизацију“, где се на стр. 8-10. описују неправилности у поступању туженог према умешачу као инвеститору, да би се на крају дала оцена: „Све напред наведено у вези АТП Војводина упућује на класичан пример бахатог понашања према инвеститорима“. У прилогу ове жалбе, Илија Девић доставља и допис који је Илији Девићу упутила г-ђа Нора Хајринен, руководилац Политичког одељења Делегације ЕУ у Србији дана 14.10.2019. у којем се наводи да су дате информације веома корисне у контексту мониторинга и процене стварног стања у Србији у области фундаменталне владавине права и поштовању људских права у Србији.

Подносилац жалбе предлаже да поступајући судија исправи поуку о правном леку, те да жалбу проследи Привредном апелационом суду као суду надлежном за одлучивање по изјављеној жалби, те да овај суд усвоји жалбу и укине побијано решење.

Београд, 28.01.2020.

Пуномоћник Илије Девића


ВЛАДИМИР Ђ. ДОБРИЋ
АДВОКАТ
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15
Телефон: (011) 2687-514
Моб: 064 1153-999



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
2. Ст.9/2010
22.01.2020. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, стечајни судија Владислав Куртек, у поступку стечаја над дужником АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД Нови Сад, Новосадског партизанског одреда 1/А, матични број: 08041750, ПИБ: 100239349, поводом обавештења о непримењивању плана реорганизације, дана 22.01.2020. године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

ОБУСТАВЉА СЕ примена плана реорганизације стечајног дужника АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД Нови Сад, Новосадског партизанског одреда 1/А, матични број: 08041750, ПИБ: 100239349 чије је усвајање потврђено решењем Привредног суда у Новом Саду Ст 9/2010 од 31.08.2011. године.

Поступак СЕ НАСТАВЉА БАНКРОТСТВОМ стечајног дужника АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД Нови Сад, Новосадског партизанског одреда 1/А, матични број: 08041750, ПИБ: 100239349 те СЕ НАЛАЖЕ стечајном управнику Николи Павловићу да предузме радње са циљем продаје преостале имовине стечајног дужника.

Образложење

Поднеском од 16.12.2019. године поверилац БУДУЋНОСТ АД Нови Сад је суду доставио обавештење о томе да се план реорганизације стечајног дужника не примењује. Он је навео да је рок у коме је требао да се реализује предметни план истекао 08.10.2018. године, а да нису у целости спроведене мере које план предвиђа. Он такође наводи да више нема могућности ни за евентуалну измену плана, као и да на том плану не постоји сарадња највећег разлучног повериоца CREDIT AGRICOLE BANKE SRBIJA AD Нови Сад. Из наведених разлога предлаже да се поступак настави спровођењем „стечаја над стечајним дужником од стране стечајног управника“, што представља предлог да се поступак настави банкротством стечајног дужника.

Обавештење о непримењивању плана дана 24.05.2017. године поднела је и BANCA INTESA AD Beograd, које није у међувремену разматрано, с обзиром да је банка уступила своје потраживање утврђено у овом стечајном поступку правном лицу HoldCo Two DOO Beograd. Стипалац је 21.01.2020. године, након позива суда, изјавио да остаје у целости обавештења поднетог од стране правног претходника. У обавештењу се позива на поједине

аспекте усвојеног плана реорганизације, те се констатује да су протекли рокови за реализацију појединих мера из предметног плана реорганизације, при чему друга фаза реализације плана, која се односи на отпочињање са радом међумесне аутобуске станице, никад није ни започета. Спор са Градом Новим Садом у вези са наведеним није још окончан, а евентуални успех у таквом спору би определио судбину поднетих тужби за накнаду штете против Града Новог Сада, као и могућност да се, по њему, од стране Града Новог Сада преусмери међумесни аутобуски саобраћај и тиме да се оствари догађај од кога директно зависи могућност примене плана и његове реализације.

Поводом поднетог обавештења, поверилац Илија Девих се поднеском од 14.01.2020. године, као и на рочишту одржаном дана 22.01.2020. године противио предлогу за наставак поступка банкротством стечајног дужника. Он се код тога посебно бави намирењем потраживања до кога је дошло на основу делимичне деобе стечајне масе, услед наплате накнаде штете од Града Новог Сада. Из наведеног закључује да се мере из плана реорганизације примењују, односно да је захваљујући тим мерама постигнут већи проценат наплате потраживања него што би то било код стечајних повериоца у случају банкротства. Он је такође обавестио суд, у овом, као и у другим поднесцима, да су у току још три парнична поступка, чији исход би био од значаја за реализацију плана реорганизације, односно мера њиме предвиђених, па тако и повољније намирење поверилаца. Он је такође изнео одређене примедбе на мере у циљу спровођења плана реорганизације као и на рад управних органа стечајног дужника. На основу наведеног предложио је да суд прибави извештаје о току спровођења мера из плана реорганизације, да сачека завршетак започетих парничних поступака, а тек након тога да одлучи о мерама из члана 138. Закона о стечајном поступку. Он је уједно предложио да се од законског заступника стечајног дужника затражи одговарајући извештај о појединим мерама и радњама, те о поступању стечајног дужника у односу на поједине финансијске аспекте његовог пословања.

У свом поднеску од 21.01.2020. године разлучни поверилац CREDIT AGRICOLE BANKE SRBIJA AD Нови Сад је полемисала са ставовима повериоца Илије Девиха, што по оцени суда није било од значаја у овој фази поступка.

Суд је у поступку припреме рочишта затражио извештај стечајног управника о реализацији плана реорганизације, који се о томе изјаснио поднеском од 23.12.2019. године.

У свом изјашњењу стечајни управник наводи да се усвојени план примењивао од 08.10.2011. године до 08.10.2018. године када му је истекао рок важења. Током примене плана реализована је продаја значајнијих покретних ствари, те непокретности под разлучним правом почев од 2012. године до закључно 2018. године. Мера продаје уновчавања по вредности најзначајнијих објеката „старог“ и „новог“ сервиса за аутобусе, који чине око 70% вредности имовине стечајног дужника, није реализована у међувремену. Током 2013. године стечајни дужник је након успеха у спору за накнаду штете који је вођен против Града Новог Сада наплатио 390.000.000,00 динара, с тим да наведена средства нису била обухваћена планом, с обзиром да је исход овог спора био неизвестан у време његовог усвајања. Од наведених средстава извршено је 100% намирење поверилаца другог исплатног реда, док су повериоци првог исплатног реда, односно разлучни повериоци, те повериоци четвртог исплатног реда, односно необезбеђени повериоци, делимично намиреени са 13,01% од укупно признатих потраживања. Стечајни управник је даље навео да је концепт, односно основа плана било покретање рада аутобуске станице стечајног дужника кроз изменање међумесног и међународног саобраћаја на ову станицу. До тога није дошло и поред уложеног труда и напора руководства, што је резултирало недовољном

акумулацијом средства из којих би се извршило намирење поверилаца у складу са планом. Стечајни управник констатује да је продаја имовине спроведена за око 30% од планом предвиђеног, док намирење поверилаца у просеку износи 15,64% од укупно признатих потраживања. Притом, најважнији сегмент плана који се односи на покретање рада аутобуске станице није реализован. Стечајни управник констатује да у периоду на који је орочен план није реализован у претежном делу.

Суд је извршио увид у документацију која се односи на план реорганизације, те ценио правне ставове заинтересованих поверилаца, па је на основу тога констатовао да план реорганизације стечајног дужника није спроведен у претежном делу, као и да овај поступак треба наставити кроз банкротство стечајног дужника.

У конкретном случају стечајни поступак се води у складу са Законом о стечајном поступку (Службени гласник Републике Србије 84/04) чијим чланом 138. Закона о стечајном поступку је уређен институт непоступања по усвојеном плану. Цитирана одредба предвиђа да када стечајни дужник не поступа по одредбама усвојеног плана реорганизације, сваки поверилац или друго лице које има правни интерес може поднети суду обавештење о непримењивању усвојеног плана реорганизације. Након спроведеног поступка, по обавештењу, суд може да донесе неку од мера прописану ставом 2 цитиране одредбе, поред осталог и одлуку о наставку поступка банкротством стечајног дужника.

Код оцене испуњености услова из цитиране одредбе, суд је узео у обзир пре свега правне чињенице које се односе на реализацију мера из усвојеног плана реорганизације, као и околност да је рок за његову примену истекао 08.10.2018. године. Из извештаја стечајног управника видљиво је да у периоду до истека рока за реализацију плана, као и након тога није дошло до реализације претежног дела мера усмерених на продају имовине која је за то била намењена, а посебно да није дошло до реализације мере која се односи на почињање са радом аутобуске станице на коју би био измештен међумесни и међународни саобраћај, па тако ни до ситуације у којој би стечајни дужник могао да обавља своју суштинску делатност која би била у вези са објектом аутобуске станице. Ова мера није реализована до дана истека рока предвиђених планом, дакле читавих седам година, па ни до дана доношења одлуке о наставку поступка банкротством стечајног дужника. Потребно је нагласити да она и није зависила од воље самог стечајног дужника, нити је у међувремену било могуће исходovati одговарајућу одлуку Града Новог Сада који је једини овлашћен да изврши измештање међумесног односно међународног саобраћаја на нову са постојеће локације. По мишљењу стечајног судије ово неће бити могуће ни у случају успеха у спору који је овим поводом покренут, с обзиром да у случају непоштовања уговора оваквог карактера друга уговорна страна може тражити само накнаду штете. Самим тим остаје до данас упитно да ли би се било када у будућности могла реализовати мера која би се односила на рад саме аутобуске станице, те последично и на смисао постојања стечајног дужника као правног лица које би такву делатност обављао. Евентуални успех у споровима покренутим против Града Новог Сада ће у крајњој линији омогућити прилив средстава која ће послужити за намирење поверилаца.

Описане околности које се односе на спорове са Градом Новим Садом стога нису од утицаја на оцену суда о томе да се план реорганизације актуелно, односно у дужем временском периоду не примењује, односно да је реализовано свега око 30% мера које се односе на продају имовине стечајног дужника, већ ће последице исхода ових спорова евентуално бити разматране током наставка поступка банкротством стечајног дужника. Нису од утицаја ни тврдње о евентуалним неправилности током реализације мера које се

односе на продају имовине, односно поступање органа управљања стечајног дужника, с обзиром да то такође није од утицаја на оцену суда о томе да се предметни план не примењује, односно да се по њему не поступа у дужем временском периоду, па и након истека рока за његову примену.

С обзиром да је рок за примену плана реорганизације истекао, нема услова ни да се усвоји нека од мера предложених од стране Илије Девића, а то је да се наложи стечајном дужнику да у одређеном року поступи по плану, односно да отклони последице претходног непоступања, односно да се стечајни управник власти да преузме контролу над стечајним дужником. Наведене мере би имале правног смисла у случају да је спровођење плана још у току, односно да није истекао рок за његову примену. Сама околност да је рок за који је требао да се реализује истекао упућује на закључак да се по поменутом плану није поступило, сем делимично.

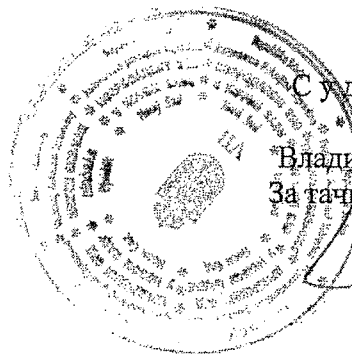
Стечајни судија напомиње да је у одређеном временском периоду дао могућност да повериоци стечајног дужника, како различити, тако и стечајни, поднесу заједнички предлог за измену првобитно усвојеног плана, међутим до дана доношења одлуке није дошло до усаглашавања њихових међусобних ставова, због чега предметне измене првобитног плана нису усвојене.

Имајући у виду наведено, стечајни судија оцењује да су испуњени услови из члана 138. Закона о стечајном поступку, на основу кога је констатовано да се по плану реорганизације стечајног дужника не поступа, односно да је рок за поступање по овом плану истекао 08.10.2018. године, па је на основу цитиране одредбе одлучио да се овај стечајни поступак настави банкротством стечајног дужника.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од осам дана од дана објављивања овог решења на огласној табли суда Стечајном већу Привредног суда у Новом Саду.

Жалба не задржава извршење решења.



Судија:

Владислав Куртек
За тачност исправка:

Ст број 09/10

Привредни суд у Новом Саду
21000 Нови Сад, улица Сутјеска број 3

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично _____ поштом препоручено _____	Рно _____
Обично дана _____	Прилога _____
Примерака _____	
ПРИМЉЕНО 22. 08. 2013	
Таксирано са _____ дин. Без таксе _____	динара _____
Манах таксе од _____	
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

ИЗМЕНЕ И ДОПУНА
ПЛАНА РЕОРГАНИЗАЦИЈЕ СТЕЧАЈНОГ ДУЖНИКА
АТП ВОЈВОДИНА АД НОВИ САД,
УСВОЈЕНОГ ДАНА 31.08.2011. ГОДИНЕ



Август 2013 године

1. Подносилац измена Плана реорганизације:

Чланом 129 став 1 Закона о стечајном поступку (Сл. Гласник РС број 84/2004 и 85/2005) (у даљем тексту: **ЗСП**) предвиђено је да План реорганизације могу поднети стечајни дужник, стечајни управник, **повериоци који имају најмање 30% обезбеђених потраживања**, стечајни повериоци који имају најмање 30% необезбеђених потраживања, као и лица која су власници најмање 30% капитала стечајног дужника.

Планом реорганизације стечајног дужника АТП Војводина ад Нови Сад усвојеним на рочишту одржаном пред Привредним судом у Новом Саду дана 31.08.2011.године (у даљем тексту: **План реорганизације**) предвиђено је да **Credit Agricole Banka Srbija** (у даљем тексту: **ЦАС**) има учешће у класи 1 различитих поверилаца од **57,70%**, с тим да је у питању само признати део потраживања Банке, док се за један део потраживања пред Привредним судом у Новом Саду води спор за утврђење тако да је укупно потраживање Банке и веће од утврђеног износа.

Такође, према Плану реорганизације Комерцијална банка ад Београд (у даљем тексту: **Комбанка**) има учешће у Класи 1 у проценту од 20,75%

Из наведеног јасно следи да ЦАС и Комбанка спадају у круг овлашћених предлагача за подношење како самог плана тако и његових измена.

2. Опште напомене у вези са спровођењем Плана реорганизације и разлозима за подношење Измена и допуна Плана реорганизације:

План реорганизације потврђен је Решењем Привредног суда у Новом Саду Ст број 9/2010 од 31.08.2011.године.

Самим Планом реорганизације предвиђено је да се реорганизација стечајног дужника спроводи у две фазе и то:

- **Прва фаза** која почиње да тече одмах по усвајању Плана реорганизације и траје до доношења одлуке о преусмеравању међумесног аутобуског саобраћаја на објекат Нове аутобуске станице, а најдуже две године од дана почетка примене Плана реорганизације, пошто се планира да се у року од две године оконча спор са Градом Новим Садам.
- **Друга фаза** која почиње да тече одмах по пресмеравању међумесног аутобуског саобраћаја на објекат АС тј. њеним стављањем у функцију, када ће се створити услови да се План реорганизације реализује у свом пуном садржају. Циљ ове фазе је да се у оквиру њене реализације оствари основни задатак овог Плана, а то је што потпуније намирење свих поверилаца.

Међутим, након Пресуде Врховног касационог суда Прев број 58/2013 од 09.05.2013.године, свим учесницима у стечајном поступку, укључујући стечајног управника, руководство стечајног дужника и све повериоце без обзира на класу којој припадају, постало је сасвим јасно да Град Нови Сад неће преусмерити међумесни аутобуски саобраћај на објекат нове аутобуске станице стечајног дужника у Новом Саду.

Будући да је реализација целокупног Плана реорганизације, заснована на премиси преусмеравања међумесног саобраћаја, потпуно је јасно да Прва фаза како је дефинисана Планом реорганизације неће бити спроведена у року предвиђеном Планом реорганизације.

Самим тим неће бити могућ ни прелазак на Другу фазу реализације Плана реорганизације, последично ни до намирења свих поверилаца како је Планом реорганизације предвиђено.

Наведене непобитне чињенице даље воде банкроту стечајног дужника и продаји имовине стечајног дужника ина крају престанку постојања АТП Војводине као правног субјекта.

Будући да је седиште активности ЦАС-а Нови Сад, ЦАС као друштвено одговорни актер на тржишту је опредељена да реорганизацији стечајног дужника пружи шанса. На истој позицији стоји и Комбанка, стога овај концептима подршку најважнијих актера Класе 1 и Комбанка и ЦАС заједнички подносе измене Плана реорганизације.

План реорганизације због новонасталих околности изостанка преусмеравања међумесног саобраћаја, мора бити потпуно преоријентисан и заснован на новим принципима, што изискује широки консензус свих учесника у овом процесу, за шта тврдимо у овом тренутку нема довољно времена.

Због свега наведеног, ЦАС и Комбанка овим путем дају своје Измене Плана реорганизације за које сматрају да су због кратких рокова који су на располагању до краја августа месеца, највише што се може постићи а да План реорганизације истовремено остане у оквирима предвиђеним Националним стандардом број 6 о садржини плана реорганизације и који предвиђају да **план не сме бити заснован на будућим неизвесним околностима и да мора да буде заснован на реалним показатељима.**

У наставку текста дајемо конкретне измене, како следи:

3. Измене и допуне Плана реорганизације:

3.1. Мења се први пасус на страни 11 Плана реорганизације испод наслова **„ПРВА ФАЗА РЕАЛИЗАЦИЈЕ ПЛАНА“** тако да исти сада гласи:

„Прва фаза реализације Плана почиње да тече одмах по усвајању Плана и траје најдуже до 28.02.2014.године. У току трајања Прве фазе реализације Плана Надзорни одбор и директор стечајног дужника ће у сарадњи са поверицима свих класа извршити потребне анализе исплативости даљег рада

Стечајног дужника у амбијенту у коме се не може очекивати подршка Града Новог Сада и по тржишним условима. Детаљна анализа и план будућег пословања стечајног дужника, заједно са пројекцијама прихода биће спроведена најкасније до 31.12.2012.године (у даљем тексту: **Бизнис план**), након чега ће се до окончања Прве фазе приступити инкорпорисању Бизнис плана у текст Плана реорганизације.

3.2. Мења се први пасус на страни 12 Плана реорганизације испод наслова **„ДРУГА ФАЗА РЕАЛИЗАЦИЈЕ ПЛАНА“**, тако да исти сада гласи:

„На основу Бизнис плана ће се приступити спровођењу Друге фазе плана која почиње да тече одмах након усвајања Бизнис плана и усвајању даљих измена Плана реорганизације од стране већине свих поверилаца по класама, на основу Бизнис плана. Уколико Друга фаза не наступи због неусвајања Бизнис плана или због тога што се након анализе утврди да је даље пословање стечајног дужника нерентабилно у смислу повољнијег намирења поверилаца, створиће се услови да се над стечајним дужником прогласи банкрот у складу са одредбама 138 и 139 ЗСП.“

3.3. На страни 15 Плана реорганизације након тачке 3.1.3. додаје се нова тачка 3.1.4. која гласи:

*“ 3.3.1. **Употреба средстава добијених у спору са Градом Новим Садом и делимично намирење поверилаца из овог извора***

3.3.1.1. Претходне напомене:

Средства наплаћена у спору са Градом Новим Садом су резултат заједничког напора поверилаца да се спречи или одложи банкрот, будући да би у случају ранијег банкрота, обавеза Града Новог Сада да преусмери међумесни саобраћај на Нову аутобуску станицу, била безпредметна.

У овом тренутку заједничка процена свих релевантних учесника је да и даље постоје шансе, да се по основу новог спора који је у току и по истом основу, наплати додатна штета од Града Новог Сада. Поред тога постоји и могућност покретања нових спорова, због чега се не може искључити могућност да ће Град Нови Сад у будућем периоду ипак преусмерити међумесни аутобуски саобраћај на Нову аутобуску станицу.

Прелазак у банкрот значио би неодложно уновчавање целокупне имовине укључујући и објекат Нове аутобуске станице која је тренутно у нефункционалном стању, што би довело, до продаје имовине по вишестурко нижој цени од њене реалне вредност, и коначно ослободило Град Нови Сад да изврши своју уговорну обавезу тј да одлучи о преусмевању међумесног саобраћаја на Нову аутобуску станицу.

Цена ових очекивања је одржавање стечајног дужника у функционалом стању, и то у врло неповољним економским условима.

Одржавање стечајног дужника у функционалном стању у претходном па и у будућем периоду, узрокује настанак значајних трошкова као што су: судске таксе, адвокатски трошкови, трошкови руковођења, управљања и надзора, пореза на имовину, накнаде за градско грађевинско земљиште и других, који су неминовни и који су услов за одржавање стечајног дужника у статусу реорганизације.

Констатује се да је дана 07.06.2013.године, стечајни дужник наплатио од Града Новог Сада у извршном поступку И 176/2013 износ од 390.845.944,53 динара, која средства нису билансирана у постојећем Плану реорганизације. Ова средства су депонована код пословне банке, из чега се, на име камате планира приход од око 10.500.000,00 динара, који у суштини представља повећање резерве за намирење расхода текућег пословања до краја 2013. године. У пројекцији намирења, која следи, ова средства нису билансирана.

Наведени износ представља ванредни приход стечајног дужника остварен у 2013 години, и исти ће бити искоришћен за следеће намене:

3.3.1.2. Начин расподеле средстава:

3.3.1.2.1. Део средстава у износу од 29.920.451,26 динара је употребљен за намирење доспелих обавеза из периода пре усвајања Плана реорганизације и неисплаћених обавеза у периоду реализације Прве фазе, до момента предлога Измене Плана, а у скалду са важећим Планом реорганизације;

3.3.1.2.2. Од преосталих средстава у износу од 360.925.493,27 динара, резервише се износ од 46.674.230,83 динара, за следеће намене:

- за покриће расхода текућег пословања до краја 2013. године, у износу од 9.041.873,77 динара;
- за спорове који се воде против стечајног дужника резервише се износ од 33.954.602,06 динара;
- за део награде стечајног управника према динамици из важећег Плана реорганизације (Прилог 10. – Отплатни план награде стечајног управника), у износу од 3.677.754,00 динара;

3.3.1.2.3. Преостали део слободних средстава, у висини од 314.251.263,44 динара, употребиће се за намирење поверилаца на следећи начин:

- повериоци 2 класе, коју чине Запослени за минималне зараде до 1 године, Фонд солидарности и пореска управа све у укупном износу од 58.830.744,40 динара намирују се у целини, и ова класа не гласа о Изменама Плана реорганизације.

- Износ од 255.420.519,04 динара дели се, сходно начелу равноправности учесника у стечајном поступку, на све преостале повериоце под истим условима без обзира на класу којој припадају, сразмерно учешћу свог потраживања у укупној маси признатих неизмирених потраживања на дан израде ове Измене и допуне Плана реорганизације, коју, у основи, чини збир потраживања Класе 1 и Класе 3. Намирење поверилаца из Класе 1 и Класе 3 извршиће се, одмах по доношењу Решења о правноснажности усвојених Измена плана, а најкасније у року од 3 дана,

3.3.1.3. Радње које ће органи стечајног дужника предузети у току реализације мера из тачке 3.3.1.2.:

- а) Надзорни одбор и Директор ће сачињавати и разматрати месечне планове и извештаје све са циљем да се у што већој мери из редовних прихода покрију текући расходи;
- б) Резервисана средства ће бити депонована код пословних банака на одређени рок и уз најповољнију камату, тј уз услове које одобри надзорни одбор;
- в) На крају године, када се сагледају резултати пословања, уколико без резервисаних средстава трошкови текућег пословања буду покривени средства која су резервисна за покриће обавеза по основу текућег пословања биће употребљена за додатно намирење поверилаца по истим принципима и моделу, по којем ће се извршити намирење потраживања Класе 1 и Класе 3."

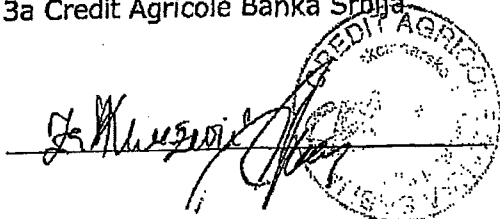
3.4. Све остале одредбе Плана реорганизације које нису у супротности са садржином ових Измена Плана реорганизације остају у целости на снази и примењују се до даљих измена.

У Новом Саду дана, 22.08. 2013. године,

За Комерцијалну Банку ад Београд

ADVOKAT
SINIŠA S. STANIJEVIĆ
NOVI SAD, BEOGRAD, NIKOLINO 71
Telefon: (021) 442 342

За Credit Agricole Banka Srbija





Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Посл. Бр. **II Ст.9/2010 (Рео 2/09)**

Привредни суда у Новом Саду, по судији Владиславу Куртеку, у поступку стечаја над дужником АТП „Војводина“ - у стечају, из Новог Сада, дана **20. септембра 2013. године**, доноси следеће

РЕШЕЊЕ

ЗАКАЗУЈЕ СЕ РОЧИШТЕ за разматрање и гласање о изменама, односно допунама Плана реорганизације дужника АТП „Војводина“ АД у стечају, из Новог Сада, поднетим од стране поверилаца КОМЕРЦИЈАЛНА БАНКА АД БЕОГРАД и CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJA AD NOVI SAD, за **28. октобар 2013. године** са почетком у **11:00** часова, у Новом Саду, ул. Сутјеска бр. 3., у приземљу, судница бр. 7.

Повериоци се обавештавају о измењеном Плану реорганизације тако што им је омогућен увид у писарници Привредног суда у Новом Саду.

ПОЗИВАЈУ СЕ предлагачи да у писменој и електронској форми доставе примерак промена и измена Плана реорганизације свим повериоцима најкасније 10 дана пре термина заказаног рочишта.

Решење о заказаном рочишту се истиче на огласну таблу Привредног суда у Новом Саду и објављује у „Службеном гласнику РС“.



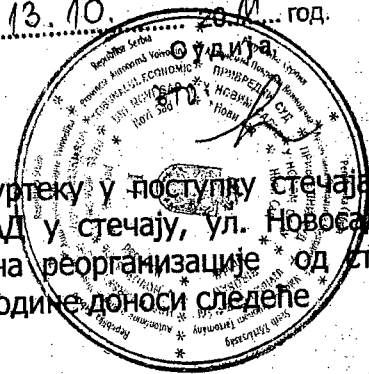


Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Пословни број 2. Ст.9/2010

РЕШЕЊЕ

Правоснажно 8. 10. 20. 11. год.
Извршно 20. год.
Нови Сад, дана 13. 10. 20. 11. год.

Привредни суд у Новом Саду, по судији Владиславу Куртеку у поступку стечаја над стечајним дужником АТП ВОЈВОДИНА АД НОВИ САД у стечају, ул. Новосадског партизанског одреда бр. 1А, поводом поднетог Плана реорганизације од стране стечајног управника, на рочишту дана 31. августа 2011. године доноси следеће



РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ да је Измењени План реорганизације стечајног дужника АТП ВОЈВОДИНА АД НОВИ САД у стечају, поднет од стране стечајног управника дана 29.6.2011.г. - **УСВОЈЕН.**

Образложење



Планом реорганизације поднетим од стране стечајног управника у име стечајног дужника дана 29.6.2011.г., као мере за реализацију су предвиђене: задржавање дела имовине стечајне масе, продаја имовине са заложним правом и имовине без заложног права, промена делатности измене и допуне општих аката друштва, поништавање и издавање хартија од вредности, намирење доспелих потраживања поверилаца, програм припреме за активирање међумесне аутобуске станице, спровођење пројекта препарцелације парцеле 3351/3 у Служби за катастар непокретности, проценат ризичне вредности друштва по истеку периода за реализацију Плана, покриће губитка из периода пре отварања стечаја, и регулисање права коришћења дела опреме набављене на лизинг. Од планиране продаје имовине под теретима оствариће се у периоду од 3 године средства у износу од 512.342.000,00 динара, с тим да се у односу на ову класу поверилаца планира и намирење из добити односно из акција по окончању реализације Плана реорганизације у укупном износу од 1.368.491.000,00 динара. За намирење стечајних поверилаца предвиђају се новчана средства из остварене нето добити кроз рад објекта аутобуске станице у режиму пуне запослености у периоду од 5 година и то у износу од 409.452.000,00 динара, те емисије акција у висини намиреног остатка на крају 5 године друге фазе у износу од 457.692.000,00 динара, односно укупно 857.144.000,00 динара.

Планирано намирење поверилаца након 5 године, односно завршетка 2 фазе реализације Плана реорганизације за различне повериоце износи 65,11% поверилаца

из прве исплатне класе 100%, из друге исплатне класе такође 100% и из треће исплатне класе 43,38%, што представља просечно намирење од 58,39%.

Што се тиче извора новчаних средстава за намирење поверилаца, у првој години се предвиђа продаја старог сервиса и продаја укупно 49 аутобуса, 4 путничка возила, један виљушкар, процесне машине и резервни делови. У другој години реализације Плана се предвиђа продаја пословног простора у Новом Саду, продаја аутобуске станице Бачка Паланка, продаја аутобуске станице Ириг и пословни простор у Новом Саду. У првој години друге фазе реализације Плана предвиђа се продаја овог сервиса, те остваривање средстава од добити међумесне аутобуске станице која би у међувремену према очекивању била стављена у функцију и у којој би се обављала основна делатност стечајног дужника.

На рочишту за разматрање Плана реорганизације различити поверилац CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJE AD NOVI SAD је најпре изјавио да остаје код примедба на План реорганизације које се тичу смањења трошкова њеног спровођења детаљно изнетих у поднеску од 6.7.2011.г.

Стечајни управник је навео да су примедбе начелно прихватљиве јер су по његовој оцени техничког карактера.

Након што је поступајући судија рекао да би евентуално прихватање ових корекција од стране стечајног управника представљало измењену верзију Плана, те да он треба да се децидно изјасни да ли их укључује у Плана или их не прихвата, стечајни поверилац је по обављеним консултацијама изјавио да одустаје од датих примедба, али да очекује да оне буду прихваћене кроз реализацију Плана од стране органа управљања стечајним дужником за време спровођења Плана реорганизације.

Стечајни судија је након тога потврдио да ће сваку активност усмерену на смањење трошкова у спровођењу Плана која последишно значи останак више средстава у стечајној маси, са своје стране охрабрити и подржати.

Пуномоћник другог подносиоца Плана, оснивача Илије Девећа је ставио примедбу у погледу става стечајног управника о статусу оснивача као повериоца стечајног дужника, што је сам стечајни управник у свом поднеску од 19.10.2009.г. сам признао, а поставио је и питање да ли је тачно да је стечајни управник лобирао код појединих правних лица да гласају за План који је он поднео.

Стечајни управник се у вези са наведеним изјаснио да је обавестио правна лица – повериоце о Плану, доставио им и гласачке листиће, без обавезе да гласају за његово усвајање, а давао је и усмена објашњења у случају потребе, с тим да није физички одлазио код поверилаца.

Пуномоћник подносиоца Плана Илије Девећа је навео да у План који је са своје стране оснивач поднео није било могуће унети конкретне износе који се односе на могуће остварење накнаде штете које би било реализовану у поступку који се води против Града Новог Сада, имајући у виду да касни налаз вештака у вези са наведеним, али да оцењује да укупна имовина заједно са евентуалном накнадом штете не може у целисти

да намири повериоце, с обзиром да у таквом случају недостаје још око 4.000.000,00 евра за укупно око 22.000.000,00 евра утврђених потраживања поверилаца.

Стечајни управник је на наведено изјавио да у План није укључена ставка накнада штете из спора стечајног дужника са Градом Новим Садом, као приход, већ је биланс поверилаца намирења прављен без тога, а у тај биланс су укључени приходи који би реално били реализовани након стављања аутобуске станице у функцију, на чему је сам План заснован. На овај начин би вредност аутобуске станице била увећана по изласку из Плана за додатних око 11.000.000,00 евра, а оваква станица би имала право на увећану накнаду за коришћење станичних услуга од стране аутобуса од преко 600,00 динара у односу на актуелних 150,00 динара, колико садашња градска међумесна станица наплаћује такав износ, што би представљало значајан текући извор прихода.

На рочишту је након тога спроведен поступак гласања о измењеном Плану реорганизације стечајног дужника поднетог од стране стечајног управника, тако што су најпре прочитани писмено пристигли гласачки листићи, па је тако након спроведеног гласања како путем гласачких листића упућених писмено, тако и на самом рочишту, констатовано да су за План реорганизације у класи различних поверилаца гласали повериоци који располажу са укупно 90,17% од укупних потраживања у класи, у другој класи поверилаца је План усвојен са 57,54% од укупних потраживања у класи, док је у трећој класи поверилаца План усвојен са 60,74% од укупних потраживања у овој класи.

Након што је констатовано како су повериоци гласали о Плану реорганизације поднетом од стране стечајног управника у име стечајног дужника, пуномоћник је у име оснивача стечајног дужника Илије Девића као другог подносиоца Плана на упит суда изјавио да је сагласан да се План овог подносиоца не ставља на гласање.

На основу наведеног, стечајни судија је потврдио усвајање Плана реорганизације поднетог од стране стечајног управника у име стечајног дужника, у складу са чланом 132. став 9. Закона о стечајном поступку.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа решења, односно у року од 8 дана од дана истицања на огласној табли овог суда, Привредном апелационом суду а путем овог суда.





Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Пословни број **2. Ст.9/2010 (Рео 2/09)**
Дана, 22. јула 2013.године

АГЕНЦИЈА ЗА ПРИВРЕДНЕ РЕГИСТРЕ, БЕОГРАД
Београд, ул. Бранкова бр. 25.,

У прилогу дописа достављамо Вам предлог измене и допуне измењеног Плана реорганизације стечајног дужника АТП ВОЈВОДИНА АД НОВИ САД у стечају, у предмету бр. Ст-9/2010 (Рео 2/09) поднет суду дана 5.7.2013., како бисте исти спровели у Вашем Регистру.

С поштовањем,

СУДИЈА:

ВЛАДИСЛАВ КУРТЕК, ср,

За тачно отпавка:



R. 14.4.

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено	Рно _____
обично дана _____	_____
Примерака <u>2</u>	прилога <u>1500</u>
ПРИМЉЕНО 27. 03. 2014	
Таксирано са _____	дин. Без таксе _____
Мањак таксе од _____	динара _____
Број _____	201 _____ Потпис _____
Време: _____	_____

ПЛАН РЕОРГАНИЗАЦИЈЕ

АТП „ВОЈВОДИНА“ а.д У СТЕЧАЈУ, НОВИ САД

ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ

Подносилац:

Разлучни
повериоци:
Credit Agricole
Banka Srbija a.d.
Novi Sad и
Комерцијална банка
а.д. Београд

НОВИ САД
Јануар 2014.

Na 21. sednici Nadzornog odbora ATP Vojvodina a.d. Novi Sad, m.b: 08041750, održanoj dana 18.12.2013. godine, pod tačkom dnevnog reda: „Odlučivanje otko raspodele sredstava naplaćenih u sporu sa Gradom Novim Sadom“, Nadzorni odbor donosi jednoglasno sledeću

ODLUKA

U skladu sa Izmenjenim Planom reorganizacije od 31.08.2011. godine (dalje: Plan reorganizacije) ovom Odlukom raspoređuju se sredstva iz prihoda naplaćenih od Grada Novog Sada u sudskom izvršnom postupku I 176/2013, dana 07.06.2013. godine u iznosu od 390.845.944,53 dinara

- Iznos od 29.920.451,26 dinara upotrebljen je za namirenje dospelih obaveza stečajnog postupka pre usvajanja Plana reorganizacije, kao i nepodmirenih troškova poslovanja posle usvajanja Plana reorganizacije, na ime izmirenja obaveza nastalih do 30 maja 2013 godine, u skladu sa odredbama Plana iz 2011 godine,
- Preostala sredstva u iznosu od 360.925.493,27 dinara, raspoređuju se na sledeći način:
 1. sredstava u iznosu od 345.000.000,00 dinara usmerava se za namirenje prizantaih nenamirenih potraživanja poverilaca,
 2. ostatak sredstava u iznosu od 15.925.493,27 dinara se rezerviše i biće korišćen, odnosno raspoređen u skladu sa potrebama poslovanja ATP Vojvodina, a na osnovu naknadne odluke Nadzornog odbora.

Iznos kamate, dobijene oročenjem sredstava naplaćenih od Grada Novog Sada ostaje i dalje oročen i rezerviše se, za (obezbedjenje stabilnosti tekućeg poslovanja i eventualna ulaganja u cilju širenja delatnosti i druge moguće rashode).

Iz usmerenih sredstva za namirenje poverilaca u iznosu od 345.000.000,00 dinara vrši se namirenje prizantaih nenamirenih potraživanja poverilaca, na dan donošenja ove Odluke, na sledeći način:

1. Klasa II priznata nenamirena potraživanja stečajnih poverilaca, na dan donošenja ove Odluke, u iznosu na od 60.170.471,69 dinara, namiruju se celosti tj, u punom iznosu priznatih neizmirenih potraživanja,
2. Preostala sredstva u visini od 284.829.528,31 dinara, raspoređuju se za delimično namirenje potraživanja poverilaca iz klase I – razlučnih i klase - III ostalih stečajnih poverilaca, u procentu od 13,01%, koji se dobija kada se stavi u odnos gornji iznos novčanih sredstava za namirenje potraživanja sa ukupno prizantim nenamirenim potraživanjima klasa I i III, (2.188.731.858,07).
3. Sredstva za namirenje poverilaca (prema procentu iz prethodnog stava 13,01%), kojima su potraživanja zasnovana na pravnosnažnim sudskim presudama, a kojima je potraživanje i priznato na VI dopunskom ispitnom ročištu prema

Rešenju Privrednog suda u Novom Sadu od 22.10.2013. godine u iznosu od dinara, biće rezervisana za raspodelu, a raspodela će se izvršiti na osnovu nove odluke Nadzornog odbora, a u svakom slučaju nakon što Rešenje od 22.10.2013. godine postane pravosnažno.

II

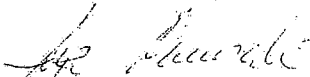
Razlučni poverioci: CREDITAGRICOLE BANKA SRBIJA A.D. NOVI i KOMERCIJALNA BANKA A.D. BEOGRAD se obavezuju, da u roku od 5. dana od dana donošenja ove odluke dostave Stečajnom dužniku, Stečajnom sudiji Vladislavu Kurteku i Stečajnom upravniku izjavu, da se smatraju namirenim u delu svog razlučnog potraživanja za iznos koji im pripada na osnovu I, stav 3, tačka 2 ove odluke tj. CREDITAGRICOLE BANKA SRBIJA A.D. NOVI SAD na iznos 98.036.489,34 dinara, a KOMERCIJALNA BANKA A.D. BEOGRAD na iznos 36.960.821,22 dinara.

Ovlašćuje se generalni direktor da izvrši razročenje novčanih sredstva kod UNICREDIT BANKA A.D. BEOGRAD potrebnih za namirenje poverilaca, u skladu sa ovom odlukom u iznosu od 345.000.000,00 dinara, i ista transferiše na tekući račun stečajnog dužnika, radi pristupanja uplatama poveriocima, odmah po donošenju ove odluke.

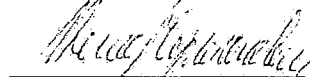
Obavezuje se generalni direktor da banci kod koje ATP Vojvodina ima tekući račun dostavi popunjene naloge za prenos sredstava poveriocima OBAVEZNO pre nego što UniCredit banci dostavi nalog za prenos pomenutih 345 miliona dinara, kako bi nakon priliva sredstava na tekući račun ista bila bez odlaganja preneti poveriocima.

Ova odluka stupa na snagu na dan kada Odbor poverilaca odobri način namirenja i Stečajni upravnik da pozitivno mišljenje, a Stečajnom sudiji dostavi predmetna Odluka i mišljenje kao i mišljenje Stečajnog upravnika."

Članovi Nadzornog odbora



Lazar Munižaba



Nenad Čortanovački

Predsednik Nadzornog odbora



Nikola Lapčević

Zapisničar

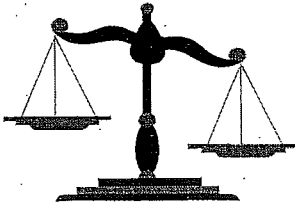


Bojan Škrbić

Процена имовине у банкруту

U (000) din

R.br.	Osnovno sredstvo	Iznos
1	Nova autobuska stanica u Novom Sadu, 2827m ² (gabaritno bez perona), sa parcelom gradskog građevinskog zemljišta od 2ha 95 ar 23m ² , pod hipotekom Credit Agricole banka	149.084
2	Novi servis za autobuse, Put Novosadskog partizanskog odreda, Novi Sad, 4921m ² (gabaritno) sa parcelom gradskog građevinskog zemljišta od 1ha 22ar 65m ² , upisana hipoteka Credit Agricole banka i Komercijalne banke sa nejasnim prvenstvom upisa	186.641
3	Poslovni prostor, Novi sad, Bul. Oslobođenja br.69,VII sprat, površine 518,84m ² , sa hipotekom Credit Agricole banka	31.452
4	Autobuska stanica Bačka Palanka, Dimitrija Tucovića br.12 stanični objekat 240 m ² , peron - nadstrešnica 247m ² , sa parcelom od 12ar 10m ² , sa hipotekom Credit Agricole banka	9.700
5	Autobuska stanica u Adi, stanični objekat 142m ² , nadstrešnica 128m ² , plato-put-parking 680m ² , garaža 35m ² , sa hipotekom Credit Agricole banka	3.094
11	Autobuska stanica IRIG, stanični objekat 231m ² , peron 260m ² , plato parking 46ar 86m ² , zidani kiosk 15m ² , sa hipotekom Credi Agricole banke	3.257
6	Poslovni prostor, Bul. Kralja Petra I, br. 28d, Novi Sad, površine 43m ² , sa hipotekom Intesa banke	2.425
7	35 Autobusa - zaloga Poreska uprava, po specifikaciji u prilogu S-1	12.658
8	8 Autobusa - zaloga Banka Intesa, po specifikaciji u prilogu S-2	12.006
9	Zgrada starog servisa, blagajne i montažne garaže sa parcelom 1 ha, 56 ari i 68 m ² , sa 85% od planirane ukupne prodajne vene od 114 mil dinara (80 € za m ²)	75.000
Imovina pod teratom:		485.317
12	6 rashodovanih autobusa	3.232
13	Procesna oprema u Krčedinu	2.067
	Viljuškar u krčedinu	418
14	4 rashodovana putnička automobila	470
	Poslovni inventar IT oprem i dr.	3.500
16	Rezervni delovi, magacin	1.561
Imovina bez tereta:		10.248
SVE UKUPNO:		495.565



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

Владимир Љ. Добрић
Марина М. Лукић
Душан М. Васиљевић
Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:

Ана Н. Деспотовић
Пословни секретар:
Сандра Ђорђевић

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
21000 Нови Сад
Сутјеска бр. 3

2. С. 9/2019

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено	Рно _____
обично дана _____	Примерака _____ прилога _____
ПРИМЉЕНО 14. 01. 2020	
Таксирано са _____ дин.	Без таксе
Мањак таксе од _____ динара	
Број _____ 201 _____	Петине
Време: _____	

Предмет: Поводом предлога „Будућности“ д.о.о. да се поступак настави банкротством стечајног дужника

Илија Девећ се преко пуномоћника изјашњава на писани предлог стечајног повериоца „Будућност“ д.о.о. из Новог Сада да се у односу на АТП „Војводину“ а.д. Нови Сад, поступак настави путем банкротства стечајног дужника, јер се мере из плана не спроводе.

Указујемо да прво треба имати у виду да је овај поверилац пријавио потраживање у висини од око 57 милиона динара, (према подацима из усвојеног Плана реорганизације), да је 27.12.2013. кроз делимичну деобу стечајне масе, поводом примене мера из наведеног Плана, наплатио нешто мање од 10 милиона динара или нешто мање од 18% пријављене главнице, а да је Планом реорганизације предвиђено намирење стечајних поверилаца у случају банкротства свега 11,02%. Према подацима који се могу видети из Одлуке Надзорног одбора АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад од 18.12.2013. у вези одлучивања о расподели средстава наплаћених у спору са градом Новим Садам, може се закључити да нису сва средства која су наплаћена од града Новог Сада употребљена за намирење стечајних и разлучних поверилаца, те да је проценат намирења нешто нижи – 13,01%, што је свакако већи проценат намирења од оног који је предвиђен Планом реорганизације у случају банкротства. Закључак је да се овај стечајни поверилац намирио путем примене мера из Плана реорганизације у већем износу него што је предлагач плана предвидео да ће се намирити кроз поступак банкротства.

Пример овог стечајног повериоца се користи ради илустрације, под претпоставком да су сви повериоци исте класе наплатили исти проценат главнице признатог потраживања, да би се указало да се прво:

- 1) мере из Плана реорганизације примењују, а потом,
- 2) да је захваљујући тим мерама постигнут већи проценат наплате потраживања него што би стечајни повериоци наплатили у случају банкротства.

Илија Девећ посебно наглашава да је делимична деоба стечајне масе и делимично намирење свих поверилаца (разлучних и стечајних) уследило након наплате накнаде штете према граду Новом Саду по правноснажној пресуди Приредног суда у Новом Саду П. 4549/2010 од 06.04.2012, где је Илија Девећ имао процесни положај умешача на страни АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, одн. имао је активну улогу у току целог поступка и помогао да се један део штете

наплати. У поднеску од 13.12.2019. (предат препорученом поштом, и из руке на писарницу суда 17.12.2019.), Илија Девећ је обавестио стечајни суд да су у току и други поступци за накнаду штете (П. 1327/2015, П. 191/16), као и парнични поступак ради извршења обавезе града Новог Сада да регулише међуградски аутобуски саобраћај (П. 197/17), што је такође предвиђено као мера реализације усвојеног Плана реорганизације, али да прва група тих парничних предмета налази у фази одлучивања по ревизији, а друга у жалбеном поступку. Парнични поступци су у току јер се ради о сложеним правним, чињеничним и другим питањима, а дужина трајања тих поступака се не може ставити у кривицу ни АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад нити Илије Девећа.

У том смислу, по схватању Илије Девећа, није тачна констатација стечајног повериоца „Будућност“ д.о.о. да се мере плана не извршавају (јер би то подразумевало да се под извршавањем мера подразумева само наплата потраживања а не и предузимање мера ради такве наплате), нити став различног повериоца Credit Agricole Bank A.D. Novi Sad, који се у односу на извршење мера из Плана реорганизације поставља тако да је једино мера продаје непокретности на којој има различно право, једина мера која је предвиђена Планом реорганизације.

Које су последице уколико суд усвоји предлог стечајног повериоца „Будућност“ д.о.о. да се поступак настави банкротством, одн. прећутно прихватање таквог предлога од стране различног повериоца?

Прва последица била би да би стечајни управник имао обавезу да предузме мере у правцу уновчења имовине, одн. продаје пре свега нове аутобуске станице и новог сервиса, што би учинило бесмисленим исход парнице у предмету П. 197/17 (обавеза града Новог Сада да регулише међуградски саобраћај тако да новоизграђена аутобуска станица може да обавља редовну делатности). Подсећамо да је ово једна од основних мера коју је предвидео План реорганизације, а која омогућава велики проценат намирења не само различних поверилаца, већ и свих стечајних поверилаца. Одустајањем од мера предвиђених Планом реорганизације у делу наплате потпуне штете због неизвршења наведене обавезе града Новог Сада, представљало би и јасан став свих поверилаца АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад да нису заинтересовани ни за завршетак парничних поступака у којима се тражи накнада потпуне штете.

Овакав став стечајног поверилаца „Будућност“ д.о.о. али и различног повериоца Credit Agricole Bank A.D. Novi Sad уследио је након што је овај различни поверилац обавестио суд и остале повериоце да град Нови Сад нема о чему да преговара, а поводом предлога да се омогући регулисање међуградског аутобуског саобраћаја до новоизграђене аутобуске станице. Према схватању Илије Девећа, град Нови Сад је такав став донео не у интересу привреде и грађана Новог Сада, него као тужена страна у наведеним парничним поступцима, а ради стварања услова да, након доношења одлуке о наставку поступка банкротством град Нови Сад купи новоизграђену аутобуску станицу или да након што друго лице то учини, омогући му – регулисањем међуградског аутобуског саобраћаја, да обавља делатност, стиче пословне приходе и остварује добит, која је онемогућена АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад. Таквим поступањем би се сасвим јасно показало да је одбијање града Новог Сада да омогући одвијање међуградског аутобуског саобраћаја до новоизграђене аутобуске станице усмерено једино ка одузимању инвестиције коју је учинио Илија Девећ, одн. ка одузимању његове имовине и њене „прерасподели“ другом лицу. То је чињеница коју је Илија Девећ доказивао у поступку П. 249/2011 где је од града Новог Сада тражио накнаду штете по основу његове деликтне одговорности. Таквим поступањем града Новог Сада престале би све дилеме и сумње да ли је Илија Девећ жртва (у смислу Конвенције за заштиту људских права и основних слобода), одн. да ли му је угрожено право на имовину (чл. 1. Протокола бр. 1. уз Конвенцију), јер би се у наведеном поступању стекли сви елементи фактичке конфискације имовине Илије Девећа. Уједно било би повређено и право на правично суђење (чл. 6. наведене Конвенције).

Друго, наставак поступка банкротством не би био у интересу ни стечајних ни разлучних поверилаца, не само у смислу процента могуће наплате потраживања, јер би извесно отпала могућност да се део потраживања намири из редовног пословања стечајног дужника. Управо супротно, усвајање предлога да се поступак настави банкротством подразумевало би да се усвојени План реорганизације стави ван снаге, што би имало за последицу обавезу да повериоци из класе 1. и 3. наведени у Плану реорганизације (повериоци класе 2. не би требало да враћају оно што су наплатили јер своја потраживања намирили у целости како кроз примену Плана реорганизације, теко и у случају банкротства) врате оно што су примили у складу са правилом из чл. 211. ЗОО. Тако схватање је изражено и у пресуди Врховног суда Србије Прев. 249/2008 од 22.9.2008., као и у одговору на питања трговинских судова који су утврђени на седницима Одељења за привредне спорове, одржаним 5.10, 25.10, 7.11. и 14.11.2006. и на Седници Одељења за привредне преступе и управно рачунске спорове одржаној 20.09.2006. Такође, уколико би се План реорганизације ставио ван снаге, тада би и разлучни повериоци (Credit Agricole Bank A.D. Novi Sad, Banca Intesa a.d. Beograd и Пореска управа) оно што су наплатили, морали да врате у стечајну масу, јер би основ за наплату отпао. Враћање наплаћених средстава, посебно од стране разлучних поверилаца заснива се не само на наведеном законском правилу, већ је неопходно спровести контролу законитости продаје имовине са заложним планом, посебно из разлога што је значајан део имовине продат без јавног огласа и по ценама које су значајно ниже од планираних продајних цена, наведених у Плану реорганизације. Према информацији коју Илија Девећ има, а коју за сада не може проверити, у појединим случајевима је продаја имовине АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад на којој постоји разлучно право, била таква да је цена уплаћивана непосредно на рачун разлучног повериоца Credit Agricole Bank A.D. Novi Sad).

Треће, обавештење суду да се не спроводи План реорганизације, као и да се предлаже банкротство, захтева примену чл. 138. Закона о стечајном поступку, који не предвиђа доношење аутоматске одлуке о банкротству. Ова одредба закона не предвиђа да се одлука о наставку поступка стречаја путем банкротства доноси ни као једина, нити прва мера у случају не спровођења Плана реорганизације. Наставак стечајног поступка банкротством је предвиђено тек као трећа мера коју предузима стечајни судија. Илија Девећ је обавестио суд да је стечајни дужник предузео све мере које су предвиђене Планом реорганизације, те да су између осталог, у току парнични поступци у којима је утужена накнада штете због тога што град Нови Сад одбија да регулише међуградски саобраћај на начин да омогући обављање делатности АТП Војводини (то су два парнична поступка) те да је поднет тужбени захтев према којем се град Нови Сад обавезује да испуни ову обавезу. Прва мера која стоји на располагању суду је налог стечајном дужнику да у одређеном року поступи по одредбама плана реорганизације. Како стечајни дужник већ поступа по наведеним мерама, остаје само да суд прибави извештај о току спровођења ових мера, а у конкретном случају да се сачека завршетак започетих парничних поступака, те да се тек након окончања ових поступака, одлучи о мерама из чл. 138. Закона о стечајном поступку. Илија Девећ предлаже да стечајни судија посебно затражи извештај од надзорног одбора АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад и директора Бојана Шкрбића о томе:

- које обавезе су су намирене у износу 29.920.451,26 динара (као део наплаћеног износа од 390.845.944,53 динара од града Новог Сада (по основу пресуде Привредног суда у Новом Саду у предмету П. 4597/2020), сходно Одлуци Надзорног одбора од 18.12.2013. са спецификацијом поверилаца који су намирени и износа који су наплатили,
- да ли је поступак продаје имовина на којој постоји разлучно право намирења, а која је већ продата, спровођен путем јавног оглашавања и ако није, који су разлози за то, као и због чега је путем непосредне погодбе остварена нижа купопродајна цена од оне која је наведена као планирана у Плану реорганизације,

- да ли је у току трајања стечајног поступка и за време примене Плана реорганизације, продаја имовине на којој је постојало различно право намирења (посматрано за сваку непокретност посебно), вршена тако да је купопродајна цена уплаћивана на рачун АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, те да ли су из тако остварене цене намиривани трошкови који су везани за ту имовину (порез на имовину, осигурање, чување и др.) а који су настали у току трајања стечајног поступка и примене Плана реорганизације, те остатак цене исплаћиван различном повериоцу или је намирење различних поверилаца била без било каквог умањења, одн. да ли је у појединим случајевима продаје имовине са различним правом намирења била асигнациона исплата купопродајне цене (све са спецификацијом остварене продајне цене, начина плаћања и износа који је различни поверилац наплатио),
- колики је проценат наплате потраживања путем примене мера из Плана реорганизације, одн. укупног намирења за сваког различног повериоца посебно,
- да се за период примене Плана реорганизације достави за сваку пословну годину извештај о пословању АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад у којем би се посебно приказало да ли су трошкови пословања АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад за сваку годину намиривани из текућих прихода или је намирење било и из цене остварено продајом имовине као дела стечајне масе,
- како су искоришћена резервисана средства у износу од 15.925.493,27 динара (сходно одлуци Надзорног одбора од 18.12.2013.),
- да ли АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад има орочена динарска или девизна средства, у ком износу, код које пословне банке и под којим условима,
- да ли АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад даје пословни простор и другу имовину под закуп, ако да коме и под којим условима.

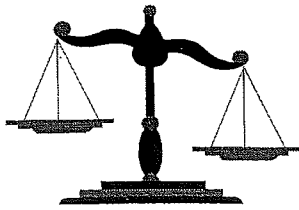
Сходно наведеном извештају, стечајни судија би могао да оцени да ли се и како примењују мере из Плана реорганизације, те да сходно оном што утврди одлучи да ли је оправдано да стечајни управник преузме контролу над стечајним дужником. Тек након што се исцрпеју наведене мере, суд може донети меру да се поступак настави банкротством стечајног дужника, одн. да се предузму друге мере у циљу отклањања последица непоступања по плану реорганизације, у складу са овим законом. По схватању Илије Девића редослед предузимања мера из чл. 138. Закона о стечајном поступку има смисла имајући у виду с једне стране да је намирење поверилаца најповољније у поступку реорганизације и с друге стране могуће последице спровођења стечајног поступка банкротством (на које је Илија Девић указао). Повреда редоследа предузимања мера из чл. 138. Закона о стечајном поступку, била би не само битна повреда стечајног поступка, већ би на тај начин парница П. 197/17 која је започета пред Привредним судом у Новом Саду (као и учињени трошкови у том поступку) изгубила смисао. Такође, наставак стечајног поступка банкротством би било преурањено у односу на окончање ревизијских поступака пред Врховним судом Србије (парнични поступци П. 1327/2015 и П. 191/16, који су такође започети пред Привредним судом у Новом Саду), јер су и ови поступци започети управо као једна од основних мера предвиђених Планом реорганизације.

Због свега наведеног, Илија Девић сматра да банкротство није у интересу ниједног повериоца АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, већ да је поговарање незаконитом поступању града Новог Сада. Због тога се противи да се поступак настави банкротством.

Београд, 14.01.2020.

Пуномоћник Илије Девића

ВЛАДИМИР Ђ. ДОБРИЋ
 АДВОКАТ
 11000 БЕОГРАД, Бирчанинчева 15
 Телефон: (011) 2687-514
 Моб: 064 1153-999



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:
Владимир Љ. Добрић
Марина М. Лукић
Душан М. Васиљевић
Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:
Ана Н. Деспотовић
Пословни секретар:
Сандра Ђорђевић

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
21000 Нови Сад
Сутјеска бр. 3

2-Ст. 9/2010

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	
Примерака _____ прилога _____	
ПРИМЉЕНО 23. 01. 2020	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	Мањак таксе од _____ динара
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

Предмет: Изјашњење стечајног управника о реализацији Плана реорганизације

На рочишту 22.01.2020. на питање поступајућег судије, стечајни управник Никола Павловић се изјаснио:

- да не стоји тврдња о неједнаком намирењу Комерцијалне банке а.д. у односу на друге повериоце,
- да је продаја имовине током реализације Плана реорганизације предвиђено да се то чини у складу са националним стандардом број 5 о уновчењу имовине као да се ради о банкротству стечајног дужника, а да тек ако то није било могуће да је планом предвиђена и непосредна погодба,
- те да је по његовом сазнању постизана продајна цена није била испод оне која је пројектована Планом реорганизације...

Према подацима са којима располаже стечајни поверилац Илија Девећ, ниједна од наведених тврдњи није тачна.

Према подацима који се могу проверити у пословним књигама АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад посматрајући највеће повериоце (како различне тако и стечајне) појединачно, али и по класама, одн. исплатним редовима, намирење поверилаца је било следеће:

поверилаца	признато	намирено	ненамирено	% намирења
Credit Agricole Banka	816.691.706,17 д.	175.437.909,95 д.	641.253.796,22	21,48 %
Комерцијална банка	284.020.155,46 д.	36.951.022,22 д.	247.069.133,24	13,01 %
Intesa bank a.d.	160.437.697,73 д.	22.987.511,68 д.	137.450.186,05	14,32 %
Пореска управа	150.995.756,28 д.	44.164.038,44 д.	106.831.707,84	29,24 %
Ст. повериоци правна лица и пред.	780.215.477,12 д.	97.000.684,75 д.	683.214.792,37	12,43 %
Ст. повериоци бив. запосл. други исплатни ред	46.328.653,92 д.	46.328.653,92 д.		100,00 %
Ст. повериоци бив. запослен четвр. исплатни ред	63.575.265,86 д.	8.559.231,58 д.	55.016.034,28	13,52%

Према стању у стечајном предмету једино су повериоци Credit Agricole bank a.d. и Intesa Bank a.d. намиривали своја потраживања и као разлучни и стечајни повериоци. Комерцијална банка а.д. је своје потраживање намиривала као стечајни поверилац, али у мањем проценту него стечајни повериоци исте класе, одн. истог исплатног реда. Тачност ове тврдње може се једноставно проверити увидом у класе поверилаца, одн. исплатне редове из Плана реорганизације, као и увидом у рачуноводствене податке АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад. Стечајни управник Никола Павловић је изјашњење на рочишту 22.01.2020. дао без да је изнео конкретан податак о процентима намирења наведених поверилаца и без увида у исплатне редове предвиђене Планом реорганизације. Стечајни управник Никола Павловић је и осале наводе дао по сећању без достављања детаљног писаног изјашњења.

Слично је и у погледу изјашњења стечајног управника Николе Павловића које се односи на начин уновчење имовине на којој постоји разлучно право, одн. за коју је Планом реорганизације предвиђено да ће се уновчавати у току реализације плана. На примеру продаје пословног простора друмског саобраћаја на 7. спрату пословне зграде у Новом Саду у ул. Булевар ослобођења бр. 69, који је изграђен на кат. парцели 7149/2 уписан у лист непокретности 19355 КО Нови Сад 1, према стању стечајног списка види се да је овај пословни простор продат одмах путем непосредне погодбе (у јулу 2018.) коју је дао ЈП „Србијагас“.

Исто је и у погледу тврдње стечајног управника Николе Павловића да су постизане више цене од оних које су пројектоване у Плану реализације. У прилогу поднеска се налази прилог бр. 15. Плана реорганизације са процењеном имовином у банкротству, која је у већем делу продата у поступку реализације Плана реорганизације. Од стечајног управника се тражило да се изјасни о свакој продаји имовине 1) којом методом продаје је уновчена имовина, 2) која цена је постигнута у продаји, изражена кроз критеријум евро/м² и укупно за продату имовину и 3) да ли је брисање терета било у складу са Законом о стечајном поступку или је примењен Закон о стечају (ради оцене да ли се и на друга питања стечајног поступка могу примењивати одредбе Закона о стечају). Без таквог детаљног и писаног изјашњења, проистиче да је изјашњење стечајног управника паушално и неприхватљиво за оцену како се спроводио План реорганизације.

Наведене неправилности и нетачности у изјашњењу стечајног управника Николе Павловића дате су само примера ради, а да би се указало да се одлука суда не може заснивати на таквом изјашњењу стечајног управника. Због таквог изјашњења стечајног управника не може се прихватити ни да је друга имовина, пре свега непокретности, уновчавана у складу са Националним стандардом бр. 5. за уновчење имовине стечајног дужника, одн. да је уновчење имовине било у складу са Планом реорганизације.

Поред ових неправилности у спровођењу Плана реорганизације, стечајни управник Илија Девећ је указао да постоје и бројне друге неправилности, које се могу отклонити у корист поверилаца АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, пре него што суд донесе одлуку да се даљи ток стечајног поступка настави банкротством, све у смислу правила из чл. 138. Закона о стечајном поступку:

- да се испита да ли је Credit Agricole Banka a.d. наплатила износ од 98.010.498,05 динара на терет стечајне масе, као разлучни поверилац, а супротно чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку, те ако је то случај да се покрене поступак за повраћај тако исплаћеног износа са законском затезном каматом (што је сада износ од око 1,5 милиона евра), све ради равномерног намирења стечајних поверилаца,

- да се испита да ли је Credit Agricole Banka a.d. приликом доношења одлуке Надзорног одбора 18.12.2013. као и приликом доношења одлука Надзорног одбора о уновчењу имовине АТП „Војводина“ била у сукобу интереса, а на штету стечајних поверилаца,

- да ли постоји блокада у функционисању Надзорног одбора АТП „Војводина“ а.д. те ако постоји да се она отклони избором новог Надзорног одбора или повећањем броја чланова са 3 на 5,
- да се од града Новог Сада затражи писано изјашњење поводом дописа АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад од 25.4.2018. који се односи на немогућност обављања аутобуског саобраћаја на новоизграђеној аутобуској станици.


Стечајни поверилац Илија Девећ, као већински власник акција АТП „Војводина“ а.д. и онај који је својим капиталом, знањем и умећем изградио нову аутобуску станицу и цео нови комплекс АТП „Војводине“ а.д. сматра да је неприхватљиво у 21. веку да град Нови Сад неће ни да преговара у вези могућности да новоизграђена аутобуска станица функционише на начин да обавља ону делатност за коју је саграђена, па самим тим и да се из остварених прихода измирују обавезе према повериоцима АТП „Војводина“ а.д. Предлог који је дана 25.04.2018. упућен градоначелнику града Новог Сада, иако је сачињен и предат без знања Илије Девећа, добра је полазна основа за преговоре. Предлог АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад се не односи на регулисање накнаде штете коју има Илија Девећ као инвеститор, с тим што град Нови Сад не показује вољу ни по овом питању да преговара.

Који је смисао проглашења банкротства? Ко има користи од тога? Једини ко ће имати користи је разлучни поверилац Credit Agricole Банка а.д. који ће као разлучни поверилац остварити наплату потраживања обезбеђеног разлучним правом намирења и евентуално град Нови Сад који ће у поступку банкротства омогућити купцу новоизграђене станице да по повољним условима обавља аутобуску делатност, која пре тога није била дозвољена Илији Девећу. Стечајни повериоци који су поднели предлог за наставак поступка банкротства неће остварити додатну наплату потраживања. Због наведеног није јасно ко прижељкује убрзано банкротство АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, пре окончања свих судских поступака према граду Новом Саду и пре него што се исцрпеју све мере за додатно намирење стечајних поверилаца у складу са Планом реорганизације. Одговор се може само наслутити, да су све одлуке о правним захтевима Илије Девећа већ донете, а да је проглашење банкротства само начин спровођења тих одлука.

На крају, стечајни поверилац Илија Девећ указује да, уколико суд одлучи да се стечајни поступак настави путем банкротства, да би таква одлука била донета уз повреду правила поступка и на основу непотпуно утврђеног чињеничног стања, што нужно доводи и до погрешне примене материјалног права. Због тога, предлажемо да суд пре доношења одлуке узме у обзир захтеве које је изнео Илија Девећ.

Београд, 23.01.2020.

Пуномоћник Илије Девећа


ВЛАДИМИР Г. ДОБРИЋ
АДВОКАТ
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15
Телефон: (011) 2687-514
Моб: 064 1153-999

АТП ВОЈВОДИНА АД НОВИ САД
Пут новосадског партизанског одреда 1а
М.Б. 08041750, ПИБ 105910028
Број: 101/2018
Нови Сад, 25.4.2018. године

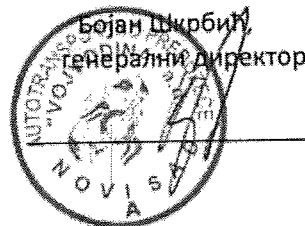
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	
Примерака _____ прилога _____	
ПРИМЉЕНО 25. 04. 2018	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	
Мањак таксе од _____ динара	
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Владислав Куртек
Стечајни судија
Ст. 9/2010

Поштовани,

Обавештавамо Вас да је АТП ВОЈВОДИНА АД НОВИ САД доставила: г. Милошу Вучевићу, градоначелнику Града Новог Сада, г. Здравку Јелушићу, председнику Скупштине Града Новог Сада, као и члановима Градског већа задуженим за саобраћај и финансије, допис са предлогом за заједничко активирање аутобуске станице у својини АТП ВОЈВОДИНА АД НОВИ САД. Допис је достављен и градској Управи за грађевинско земљиште и и вестисије.

С поштовањем,



Прилог: Допис.

ATP VOJVODINA A D NOVI SAD
Put novosadskog partizanskog odreda 1a
Matični broj: 08041750, PIB: 105910028
Broj: 100 / 2018
Novi Sad, 25. 4. 2018. godine.

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено	Рно _____
Качино дана _____	Прилирака _____ прилога _____
ПРИМАЉЕНО 25. 04. 2018	
Таксирано са _____ дин.	Без таксе _____ динара
Мањак таксе од _____	Потпис _____
Време: _____	201 _____

GRAD NOVI SAD
Novi Sad, Trg Slobode 1
n/r g. Miloša Vučevića
Gradonačelnika

Poštovani gospodine Vučeviću,

U poslednje četiri godine ATP VOJVODINA se u više navrata obraćala Gradu Novom Sadu (dalje: Grad) sa molbom za otpočinjanje razgovora u cilju trajnog rešavanja statusa autobuske stanice koju je ATP Vojvodina namenski izgradila u sklopu kompleksa u Novom Sadu, ul. Put novosadskog partizanskog odreda 1a.

Sa ciljem preispitivanja postojećeg stanja, Grad je decembra 2014. godine formirao komisiju u kojoj su bili predstavnici gradskog veća za saobraćaj i JGSP Novi Sad, sa kojom je održan i sastanak od strane menadžmenta ATP Vojvodine. Međutim, nakon ovog sastanka, nismo imali novih informacija, odnosno zvaničnih predloga sa strane Grada.

Nadzorni odbor se založio da se ponovo obratimo nadležnim organima Grada sa konkretnim predlogom kako da, u obostranom interesu, pokrenemo rad autobuske stanice ATP Vojvodina, koristeći novi pravni okvir koji daje Zakon o javno-privatnom partnerstvu i koncesijama (dalje: Zakon), kao jedan od oblika moguće saradnje.

Pravni okvir bi predstavljala i Odluka o izmenama i dopunama Generalnog plana Grada do 2021. godine, koju je donela Skupština Grada 2006. godine, a koja je i dalje na snazi.

Prema našem viđenju, dugoročni cilj i Grada i ATP Vojvodine je da se reši status međumesne autobuske stanice u Gradu, da Grad dobije novu autobusku stanicu, a da ATP Vojvodina novoizgrađen objekat stanice stavi u funkciju. Na navedeni način bi se ispunio i dugoročni interes poverilaca ATP VOJVODINA da namire svoje potraživanje u narednom periodu.

Pokretanje rada nove autobuske stanice bi donelo sledeće prednosti:

- Nova i moderna autobuska stanica ATP Vojvodina trenutno bi podigla kvalitet pruženih staničnih usluga putnicima i autobuskim prevoznicima u Novom Sadu. Osim osnovnih staničnih usluga, moglo bi se započeti i sa pružanjem pratećih usluga koje nova stanica pruža (perionica, servis, restorani i drugo), a što se svakako uklapa u projekat: „Novi Sad 2021-Evropska prestonica kulture“ i razvoj turizma u Gradu;
- Rešenje saobraćajnog preopterećenja u gradskom jezgru, a posebno na raskrsnici Bulevara Jaše Tomića i Bulevara Oslobođenja, gde dnevno saobraća više stotina autobusa koji obavljaju međumesni i međunarodni saobraćaj, kao i autobusa JGSP koji obavljaju prigradski prevoz;

- Izmeštanje velikog broja autobusa iz gradskog jezgra uz smanjenje koncentracije izduvnih gasova u vazduhu na navedenoj lokaciji (raskrsnica Bulevara Jaše Tomića i Bulevara Oslobođenja);
- Stabilno funkcionisanje JGSP Novi Sad koji sada obavlja pružanja staničnih usluga u međumesnom i međunarodnom autobuskom saobraćaju;
- oslobađanje prostora na kome se sada nalazi međumesna stanica i preuređenje u sadržaje koji bi bili prikladni za gradsko jezgro.

Treba naglasiti i da veličina kompleksa ATP Vojvodina u Novom Sadu, daje realne osnove da se razmisli i o kompletnom premeštanju JGSP Novi Sad, pri čemu bi se oslobodio veliki kompleks na ulazu u Grad (koji sada nije u celosti iskorišćen), a koji može imati nove i raznovrsne sadržaje.

Želimo da damo svoje viđenje jednog od oblika buduće saradnje i korake koje bismo preduzeli u narednom periodu u cilju realizacije našeg zajedničkog rada:

1) Grad i ATP Vojvodina bi osnovali zajedničko privredno društvo (dalje: Društvo), na osnovu odobrenja nadležnih organa oba subjekta, a sve radi pružanja staničnih usluga u međumesnom autobuskom prevozu na novoj autobuskoj stanici,

2) Društvo bi osnovali na određeno vreme (do ispunjenja cilja) ili na neodređeno vreme, a sve na osnovu dogovora koji bi međusobno postigli,

3) Pored minimalnog novčanog uloga članovi Društva bi uneli u Društvo nenovčane uloge i to:

-ATP VOJVODINA - objekat autobuske stanice (a eventualno i ceo kompleks u Novom Sadu, zajedno sa dva servisa za autobuse i pratećim zemljištem) a

-Grad - pravo pružanja staničnih usluga u međumesnom i međunarodnom autobuskom saobraćaju Novog Sada, kroz formu odgovarajućeg akta nadležnog organa Grada.

4) Vrednost nenovčanih uloga koje bi unela ATP Vojvodina i Grad bi se procenio od strane stručnih organa – procenitelja, o čemu bi se takođe postigao sporazum. Na osnovu procenjenog učešća u Društvu, ATP Vojvodina i Grad bi stekli srazmerno udele u Društvu.

5) Grad i ATP Vojvodina bi ugovorili način formiranja organa Društva i način njihovog funkcionisanja.

6) Društvo bi izmirivalo sve svoje obaveze iz tekućeg poslovanja, a sva dobit Društva bi se raspoređivala na članove Društva – ATP Vojvodinu (odnosno njene poverioce) i na Grad, srazmerno učešću u Društvu.

Sve napred navedeno bi se ozvaničilo kroz formu ugovora ili sporazuma između Grada i ATP Vojvodina, a postignuti ugovor odnosno sporazum bio bi deo novog Plana reorganizacije ATP Vojvodina .

Misljenja smo da bi predloženi zajednički rad na pružanju staničnih usluga u Gradu Novom Sadu, doneo niz prednosti za obe strane:

- Grad bi nastavio da obavlja delatnost pružanja staničnih usluga ali na višem nivou, sa većim kapacitetima i uz otklanjanje saobraćajnih špičeva i povećane koncentracije gasova u užem gradskom jezgru. AS ATP Vojvodina po važećim propisima spada u I kategoriju (za razliku od MAS koja spada u II

kategoriju), čime se odmah unapređuje nivo pruženih usluga, uz mogućnost uvećanja prihoda kroz veliki broj lokala koji su projektovani na stanicama i pogodnih površina za postavljanje bilborda.

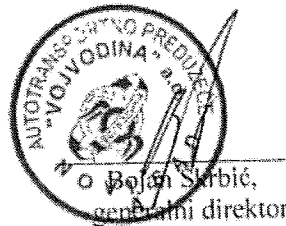
- Grad i ATP Vojvodina na predloženi način rešavaju međusobne probleme koji su se nagomilali u periodu dužem od 10 godina na trajan način,

- Grad će biti u mogućnosti da prostor sadašnje MAS (eventualno i sediste JGSP Novi Sad) iskoristi za primerenije i raznovrsne namene, kao i

- ATP Vojvodina će biti u mogućnosti da stavi u funkciju namenski građen objekat autobuske stanice u skladu sa važećim Urbanističkim planom Novog Sada od 2006. godine.

Molimo Grad da nas obavesti da li postoji interes za otpočinjanje razgovora na temu aktiviranja nove autobuske stanice na gore predloženi način, ili na neki drugi način koji Vi predložite. Kako bismo bili u mogućnosti da u doglednom roku realizujemo predloženo, nadamo se Vašem brzom odgovoru.

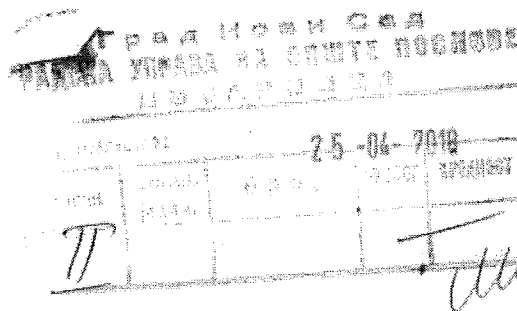
S poštovanjem,



Dostaviti:

1. Zdravko Jelušić, predsednik Skupštine grada Novog Sada,
2. Aleksandar Kravić, član Gradskog veća za saobraćaj i puteve,
3. Aleksandra Radak, član Gradskog veća za budžet i finansije,
4. Dejan Mandić, v.d. načelnika Gradske uprave za građevinsko zemljište i investicije,
5. Vladislav Kurtek, stečajni sudija Privrednog suda u Novom Sadu.

ATP VOJVODINA A D NOVI SAD
Put novosadskog partizanskog odreda 1a
Matični broj: 08041750, PIB: 105910028
Broj: 100 / 2018
Novi Sad, 25. 4. 2018. godine.



GRAD NOVI SAD
Novi Sad, Trg Slobode 1
n/r g. Miloša Vučevića
Gradonačelnika

Poštovani gospodine Vučeviću,

U poslednje četiri godine ATP VOJVODINA se u više navrata obraćala Gradu Novom Sadu (dalje: Grad) sa molbom za otpočinjanje razgovora u cilju trajnog rešavanja statusa autobuske stanice koju je ATP Vojvodina namenski izgradila u sklopu kompleksa u Novom Sadu, ul. Put novosadskog partizanskog odreda 1a.

Sa ciljem preispitivanja postojećeg stanja, Grad je decembra 2014. godine formirao komisiju u kojoj su bili predstavnici gradskog veća za saobraćaj i JGSP Novi Sad, sa kojom je održan i sastanak od strane menadžmenta ATP Vojvodine. Međutim, nakon ovog sastanka, nismo imali novih informacija, odnosno zvaničnih predloga sa strane Grada.

Nadzorni odbor se založio da se ponovo obratimo nadležnim organima Grada sa konkretnim predlogom kako da, u obostranom interesu, pokrenemo rad autobuske stanice ATP Vojvodina, koristeći novi pravni okvir koji daje Zakon o javno-privatnom partnerstvu i koncesijama (dalje: Zakon), kao jedan od oblika moguće saradnje.

Pravni okvir bi predstavljala i Odluka o izmenama i dopunama Generalnog plana Grada do 2021. godine, koju je donela Skupština Grada 2006. godine, a koja je i dalje na snazi.

Prema našem viđenju, dugoročni cilj i Grada i ATP Vojvodine je da se reši status međumesne autobuske stanice u Gradu, da Grad dobije novu autobusku stanicu, a da ATP Vojvodina novoizgrađen objekat stanice stavi u funkciju. Na navedeni način bi se ispunio i dugoročni interes poverilaca ATP VOJVODINA da namire svoje potraživanje u narednom periodu.

Pokretanje rada nove autobuske stanice bi donelo sledeće prednosti:

- Nova i moderna autobuska stanica ATP Vojvodina trenutno bi podigla kvalitet pruženih staničnih usluga putnicima i autobuskim prevoznicima u Novom Sadu. Osim osnovnih staničnih usluga, moglo bi se započeti i sa pružanjem pratećih usluga koje nova stanica pruža (perionica, servis, restorani i drugo), a što se svakako uklapa u projekat: „Novi Sad 2021-Evropska prestonica kulture“ i razvoj turizma u Gradu;
- Rešenje saobraćajnog preopterećenja u gradskom jezgru, a posebno na raskrsnici Bulevara Jaše Tomića i Bulevara Oslobođenja, gde dnevno saobraća više stotina autobusa koji obavljaju međumesni i međunarodni saobraćaj, kao i autobusa JGSP koji obavljaju prigradski prevoz;

kategoriju), čime se odmah unapređuje nivo pruženih usluga, uz mogućnost uvećanja prihoda kroz veliki broj lokala koji su projektovani na stanicama i pogodnih površina za postavljanje bilborda.

- Grad i ATP Vojvodina na predloženi način rešavaju međusobne probleme koji su se nagomilali u periodu dužem od 10 godina na trajan način,

- Grad će biti u mogućnosti da prostor sadašnje MAS (eventualno i sediste JGSP Novi Sad) iskoristi za primerenije i raznovrsne namene, kao i

- ATP Vojvodina će biti u mogućnosti da stavi u funkciju namenski građen objekat autobuske stanice u skladu sa važećim Urbanističkim planom Novog Sada od 2006. godine.

Molimo Grad da nas obavesti da li postoji interes za otpočinjanje razgovora na temu aktiviranja nove autobuske stanice na gore predloženi način, ili na neki drugi način koji Vi predložite. Kako bismo bili u mogućnosti da u doglednom roku realizujemo predloženo, nadamo se Vašem brzom odgovoru.

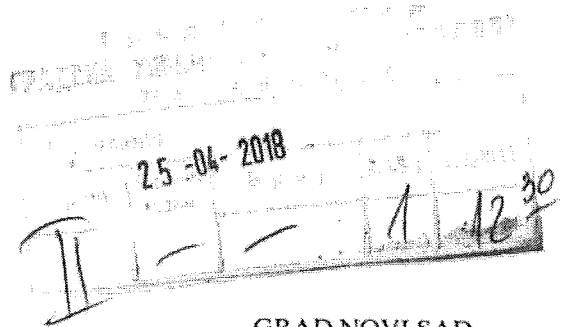
S poštovanjem,



Dostaviti:

1. Zdravko Jelušić, predsednik Skupštine grada Novog Sada,
2. Aleksandar Kravić, član Gradskog veća za saobraćaj i puteve,
3. Aleksandra Radak, član Gradskog veća za budžet i finansije,
4. Dejan Mandić, v.d. načelnika Gradske uprave za građevinsko zemljište i investicije,
5. Vladislav Kurtek, stečajni sudija Privrednog suda u Novom Sadu.

ATP VOJVODINA A D NOVI SAD
Put novosadskog partizanskog odreda 1a
Matični broj: 08041750, PIB: 105910028
Broj: 100 / 2018
Novi Sad, 25. 4. 2018. godine.



GRAD NOVI SAD
Novi Sad, Trg Slobode 1
n/r g. Miloša Vučevića
Gradonačelnika

Poštovani gospodine Vučeviću,

U poslednje četiri godine ATP VOJVODINA se u više navrata obraćala Gradu Novom Sadu (dalje: Grad) sa molbom za otpočinjanje razgovora u cilju trajnog rešavanja statusa autobuske stanice koju je ATP Vojvodina namenski izgradila u sklopu kompleksa u Novom Sadu, ul. Put novosadskog partizanskog odreda 1a.

Sa ciljem preispitivanja postojećeg stanja, Grad je decembra 2014. godine formirao komisiju u kojoj su bili predstavnici gradskog veća za saobraćaj i JGSP Novi Sad, sa kojom je održan i sastanak od strane menadžmenta ATP Vojvodine. Međutim, nakon ovog sastanka, nismo imali novih informacija, odnosno zvaničnih predloga sa strane Grada.

Nadzorni odbor se založio da se ponovo obratimo nadležnim organima Grada sa konkretnim predlogom kako da, u obostranom interesu, pokrenemo rad autobuske stanice ATP Vojvodina, koristeći novi pravni okvir koji daje Zakon o javno-privatnom partnerstvu i koncesijama (dalje: Zakon), kao jedan od oblika moguće saradnje.

Pravni okvir bi predstavljala i Odluka o izmenama i dopunama Generalnog plana Grada do 2021. godine, koju je donela Skupština Grada 2006. godine, a koja je i dalje na snazi.

Prema našem viđenju, dugoročni cilj i Grada i ATP Vojvodine je da se reši status međumesečne autobuske stanice u Gradu, da Grad dobije novu autobusku stanicu, a da ATP Vojvodina novoizgrađen objekat stanice stavi u funkciju. Na navedeni način bi se ispunio i dugoročni interes poverilaca ATP VOJVODINA da namire svoje potraživanje u narednom periodu.

Pokretanje rada nove autobuske stanice bi donelo sledeće prednosti:

- Nova i moderna autobuska stanica ATP Vojvodina trenutno bi podigla kvalitet pruženih staničnih usluga putnicima i autobuskim prevoznicima u Novom Sadu. Osim osnovnih staničnih usluga, moglo bi se započeti i sa pružanjem pratećih usluga koje nova stanica pruža (perionica, servis, restorani i drugo), a što se svakako uklapa u projekat: „Novi Sad 2021-Evropska prestonica kulture“ i razvoj turizma u Gradu;
- Rešenje saobraćajnog preopterećenja u gradskom jezgrou, a posebno na raskrsnici Bulevara Jaše Tomića i Bulevara Oslobođenja, gde dnevno saobraća više stotina autobusa koji obavljaju međumesečni i međunarodni saobraćaj, kao i autobusa JGSP koji obavljaju prigradski prevoz;

- Izmeštanje velikog broja autobusa iz gradskog jezgra uz smanjenje koncentracije izduvnih gasova u vazduhu na navedenoj lokaciji (raskrsnica Bulevara Jaše Tomića i Bulevara Oslobođenja);

- Stabilno funkcionisanje JGSP Novi Sad koji sada obavlja pružanja staničnih usluga u međumesnom i međunarodnom autobuskom saobraćaju;

- oslobađanje prostora na kome se sada nalazi međumesna stanica i preuređenje u sadržaje koji bi bili prikladni za gradsko jezgro.

Treba naglasiti i da veličina kompleksa ATP Vojvodina u Novom Sadu, daje realne osnove da se razmisli i o potpunom premeštanju JGSP Novi Sad, pri čemu bi se oslobodio veliki kompleks na ulazu u Grad (koji sada nije u celosti iskorišćen), a koji može imati nove i raznovrsne sadržaje.

Želimo da damo svoje viđenje jednog od oblika buduće saradnje i korake koje bismo preduzeli u narednom periodu u cilju realizacije naseg zajedničkog rada:

1) Grad i ATP Vojvodina bi osnovali zajedničko privredno društvo (dalje: Društvo), na osnovu odobrenja nadležnih organa oba subjekta, a sve radi pružanja staničnih usluga u međumesnom autobuskom prevozu na novoj autobuskoj stanici,

2) Društvo bi osnovali na određeno vreme (do ispunjenja cilja) ili na neodređeno vreme, a sve na osnovu dogovora koji bi međusobno postigli,

3) Pored minimalnog novčanog uloga članovi Društva bi uneli u Društvo nenovčane uloge i to:

-ATP VOJVODINA - objekat autobuske stanice (a eventualno i ceo kompleks u Novom Sadu, zajedno sa dva servisa za autobuse i pratećim zemljištem) a

-Grad - pravo pružanja staničnih usluga u međumesnom i međunarodnom autobuskom saobraćaju Novog Sada, kroz formu odgovarajućeg akta nadležnog organa Grada.

4) Vrednost nenovčanih uloga koje bi unela ATP Vojvodina i Grad bi se procenio od strane stručnih organa – procenitelja, o čemu bi se takođe postigao sporazum. Na osnovu procenjenog učešća u Društvu, ATP Vojvodina i Grad bi stekli srazmerno udele u Društvu.

5) Grad i ATP Vojvodina bi ugovorili način formiranja organa Društva i način njihovog funkcionisanja.

6) Društvo bi izmirivalo sve svoje obaveze iz tekućeg poslovanja, a sva dobit Društva bi se raspoređivala na članove Društva – ATP Vojvodinu (odnosno njene poverioce) i na Grad, srazmerno učešću u Društvu.

Sve napred navedeno bi se ozvaničilo kroz formu ugovora ili sporazuma između Grada i ATP Vojvodina, a postignuti ugovor odnosno sporazum bio bi deo novog Plana reorganizacije ATP Vojvodina .

Misljenja smo da bi predloženi zajednički rad na pružanju staničnih usluga u Gradu Novom Sadu, doneo niz prednosti za obe strane:

- Grad bi nastavio da obavlja delatnost pružanja staničnih usluga ali na višem nivou, sa većim kapacitetima i uz otklanjanje saobraćajnih špiceva i povećane koncentracije gasova u užem gradskom jezgru. AS ATP Vojvodina po važećim propisima spada u I kategoriju (za razliku od MAS koja spada u II

kategoriju), čime se odmah unapređuje nivo pruženih usluga, uz mogućnost uvećanja prihoda kroz veliki broj lokala koji su projektovani na stanicama i pogodnih površina za postavljanje bilborda.

- Grad i ATP Vojvodina na predloženi način rešavaju međusobne probleme koji su se nagomilali u periodu dužem od 10 godina na trajan način,

- Grad će biti u mogućnosti da prostor sadašnje MAS (eventualno i sediste JGSP Novi Sad) iskoristi za primerenije i raznovrsne namene, kao i

- ATP Vojvodina će biti u mogućnosti da stavi u funkciju namenski građen objekat autobuske stanice u skladu sa važećim Urbanističkim planom Novog Sada od 2006. godine.

Molimo Grad da nas obavesti da li postoji interes za otpočinjanje razgovora na temu aktiviranja nove autobuske stanice na gore predloženi način, ili na neki drugi način koji Vi predložite. Kako bismo bili u mogućnosti da u doglednom roku realizujemo predloženo, nadamo se Vašem brzom odgovoru.

S poštovanjem,



Dostaviti:

1. Zdravko Jelusić, predsednik Skupštine grada Novog Sada,
2. Aleksandar Kravić, član Gradskog veća za saobraćaj i puteve,
3. Aleksandra Radak, član Gradskog veća za budžet i finansije,
4. Dejan Mandić, v.d. načelnika Gradske uprave za građevinsko zemljište i investicije,
5. Vladislav Kurtek, stečajni sudija Privrednog suda u Novom Sadu.

ATP VOJVODINA A D NOVI SAD
Put novosadskog partizanskog odreda 1a
Matični broj: 08041750, PIB: 105910028
Broj: 100 / 2018
Novi Sad, 25. 4. 2018. godine.

25-04-2018

GRAD NOVI SAD
Novi Sad, Trg Slobode 1
n/r g. Miloša Vučevića
Gradonačelnika

Poštovani gospodine Vučeviću,

U poslednje četiri godine ATP VOJVODINA se u više navrata obraćala Gradu Novom Sadu (dalje: Grad) sa molbom za otpočinjanje razgovora u cilju trajnog rešavanja statusa autobuske stanice koju je ATP Vojvodina namenski izgradila u sklopu kompleksa u Novom Sadu, ul. Put novosadskog partizanskog odreda 1a.

Sa ciljem preispitivanja postojećeg stanja, Grad je decembra 2014. godine formirao komisiju u kojoj su bili predstavnici gradskog veća za saobraćaj i JGSP Novi Sad, sa kojom je održan i sastanak od strane menadžmenta ATP Vojvodine. Međutim, nakon ovog sastanka, nismo imali novih informacija, odnosno zvaničnih predloga sa strane Grada.

Nadzorni odbor se založio da se ponovo obratimo nadležnim organima Grada sa konkretnim predlogom kako da, u obostranom interesu, pokrenemo rad autobuske stanice ATP Vojvodina, koristeći novi pravni okvir koji daje Zakon o javno-privatnom partnerstvu i koncesijama (dalje: Zakon), kao jedan od oblika moguće saradnje.

Pravni okvir bi predstavljala i Odluka o izmenama i dopunama Generalnog plana Grada do 2021. godine, koju je donela Skupština Grada 2006. godine, a koja je i dalje na snazi.

Prema našem viđenju, dugoročni cilj i Grada i ATP Vojvodine je da se reši status međumjesne autobuske stanice u Gradu, da Grad dobije novu autobusku stanicu, a da ATP Vojvodina novoizgrađen objekat stanice stavi u funkciju. Na navedeni način bi se ispunio i dugoročni interes poverilaca ATP VOJVODINA da namire svoje potraživanje u narednom periodu.

Pokretanje rada nove autobuske stanice bi donelo sledeće prednosti:

- Nova i moderna autobuska stanica ATP Vojvodina trenutno bi podigla kvalitet pruženih staničnih usluga putnicima i autobuskim prevoznicima u Novom Sadu. Osim osnovnih staničnih usluga, moglo bi se započeti i sa pružanjem pratećih usluga koje nova stanica pruža (perionica, servis, restorani i drugo), a što se svakako uklapa u projekat: „Novi Sad 2021-Evropska prestonica kulture“ i razvoj turizma u Gradu;
- Rešenje saobraćajnog preopterećenja u gradskom jezgru, a posebno na raskrsnici Bulevara Jaše Tomića i Bulevara Oslobođenja, gde dnevno saobraća više stotina autobusa koji obavljaju međumjesni i međunarodni saobraćaj, kao i autobusa JGSP koji obavljaju prigradski prevoz;

- Izmeštanje velikog broja autobusa iz gradskog jezgra uz smanjenje koncentracije izduvnih gasova u vazduhu na navedenoj lokaciji (raskrsnica Bulevara Jaše Tomića i Bulevara Oslobođenja);
- Stabilno funkcionisanje JGSP Novi Sad koji sada obavlja pružanja staničnih usluga u međumesnom i međunarodnom autobuskom saobraćaju;
- oslobađanje prostora na kome se sada nalazi međumesna stanica i preuređenje u sadržaje koji bi bili prikladni za gradsko jezgro.

Treba naglasiti i da veličina kompleksa ATP Vojvodina u Novom Sadu, daje realne osnove da se razmisli i o kompletnom premeštanju JGSP Novi Sad, pri čemu bi se oslobodio veliki kompleks na ulazu u Grad (koji sada nije u celosti iskorišćen), a koji može imati nove i raznovrsne sadržaje.

Želimo da damo svoje viđenje jednog od oblika buduće saradnje i korake koje bismo preduzeli u narednom periodu u cilju realizacije našeg zajedničkog rada:

1) Grad i ATP Vojvodina bi osnovali zajedničko privredno društvo (dalje: Društvo), na osnovu odobrenja nadležnih organa oba subjekta, a sve radi pružanja staničnih usluga u međumesnom autobuskom prevozu na novoj autobuskoj stanici,

2) Društvo bi osnovali na određeno vreme (do ispunjenja cilja) ili na neodređeno vreme, a sve na osnovu dogovora koji bi međusobno postigli,

3) Pored minimalnog novčanog uloga članovi Društva bi uneli u Društvo nenovčane uloge i to:

-ATP VOJVODINA - objekat autobuske stanice (a eventualno i ceo kompleks u Novom Sadu, zajedno sa dva servisa za autobuse i pratećim zemljištem) a

-Grad - pravo pružanja staničnih usluga u međumesnom i međunarodnom autobuskom saobraćaju Novog Sada, kroz formu odgovarajućeg akta nadležnog organa Grada.

4) Vrednost nenovčanih uloga koje bi unela ATP Vojvodina i Grad bi se procenio od strane stručnih organa – procenitelja, o čemu bi se takođe postigao sporazum. Na osnovu procenjenog učešća u Društvu, ATP Vojvodina i Grad bi stekli srazmerno udele u Društvu.

5) Grad i ATP Vojvodina bi ugovorili način formiranja organa Društva i način njihovog funkcionisanja.

6) Društvo bi izmirivalo sve svoje obaveze iz tekućeg poslovanja, a sva dobit Društva bi se raspoređivala na članove Društva – ATP Vojvodinu (odnosno njene poverioce) i na Grad, srazmerno učešću u Društvu.

Sve napred navedeno bi se ozvaničilo kroz formu ugovora ili sporazuma između Grada i ATP Vojvodina, a postignuti ugovor odnosno sporazum bio bi deo novog Plana reorganizacije ATP Vojvodina .

Misljenja smo da bi predloženi zajednički rad na pružanju staničnih usluga u Gradu Novom Sadu, doneo niz prednosti za obe strane:

- Grad bi nastavio da obavlja delatnost pružanja staničnih usluga ali na višem nivou, sa većim kapacitetima i uz otklanjanje saobraćajnih špičeva i povećane koncentracije gasova u užem gradskom jezgru. AS ATP Vojvodina po važećim propisima spada u I kategoriju (za razliku od MAS koja spada u II

kategoriju), čime se odmah unapređuje nivo pruženih usluga, uz mogućnost uvećanja prihoda kroz veliki broj lokala koji su projektovani na stanicama i pogodnih površina za postavljanje bilborda.

- Grad i ATP Vojvodina na predloženi način rešavaju međusobne probleme koji su se nagomilali u periodu dužem od 10 godina na trajan način,

- Grad će biti u mogućnosti da prostor sadašnje MAS (eventualno i sediste JGSP Novi Sad) iskoristi za primerenije i raznovrsne namene, kao i

- ATP Vojvodina će biti u mogućnosti da stavi u funkciju namenski građen objekat autobuske stanice u skladu sa važećim Urbanističkim planom Novog Sada od 2006. godine.

Molimo Grad da nas obavesti da li postoji interes za otpočinjanje razgovora na temu aktiviranja nove autobuske stanice na gore predloženi način, ili na neki drugi način koji Vi predložite. Kako bismo bili u mogućnosti da u doglednom roku realizujemo predloženo, nadamo se Vašem brzom odgovoru.

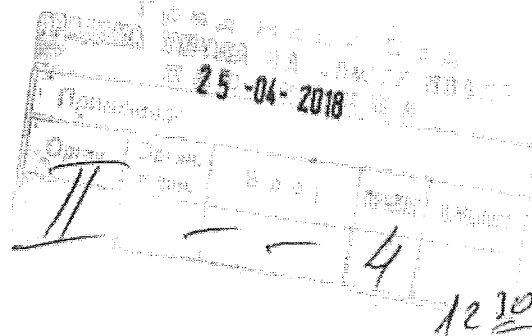
S poštovanjem,



Dostaviti:

1. Zdravko Jelusić, predsednik Skupštine grada Novog Sada,
2. Aleksandar Kravić, član Gradskog veća za saobraćaj i puteve,
3. Aleksandra Radak, član Gradskog veća za budžet i finansije,
4. Dejan Mandić, v.d. načelnika Gradske uprave za građevinsko zemljište i investicije,
5. Vladislav Kurtek, stečajni sudija Privrednog suda u Novom Sadu.

ATP VOJVODINA A D NOVI SAD
Put novosadskog partizanskog odreda 1a
Matični broj: 08041750, PIB: 105910028
Broj: 100 / 2018
Novi Sad, 25. 4. 2018. godine.



GRAD NOVI SAD
Novi Sad, Trg Slobode 1
n/r g. Miloša Vučevića
Gradonačelnika

Poštovani gospodine Vučeviću,

U poslednje četiri godine ATP VOJVODINA se u više navrata obraćala Gradu Novom Sadu (dalje: Grad) sa molbom za otpočinjanje razgovora u cilju trajnog rešavanja statusa autobuske stanice koju je ATP Vojvodina namenski izgradila u sklopu kompleksa u Novom Sadu, ul. Put novosadskog partizanskog odreda 1a.

Sa ciljem preispitivanja postojećeg stanja, Grad je decembra 2014. godine formirao komisiju u kojoj su bili predstavnici gradskog veća za saobraćaj i JGSP Novi Sad, sa kojom je održan i sastanak od strane menadžmenta ATP Vojvodine. Međutim, nakon ovog sastanka, nismo imali novih informacija, odnosno zvaničnih predloga sa strane Grada.

Nadzorni odbor se založio da se ponovo obratimo nadležnim organima Grada sa konkretnim predlogom kako da, u obostranom interesu, pokrenemo rad autobuske stanice ATP Vojvodina, koristeći novi pravni okvir koji daje Zakon o javno-privatnom partnerstvu i koncesijama (dalje: Zakon), kao jedan od oblika moguće saradnje.

Pravni okvir bi predstavljala i Odluka o izmenama i dopunama Generalnog plana Grada do 2021. godine, koju je donela Skupština Grada 2006. godine, a koja je i dalje na snazi.

Prema našem viđenju, dugoročni cilj i Grada i ATP Vojvodine je da se reši status međumesne autobuske stanice u Gradu, da Grad dobije novu autobusku stanicu, a da ATP Vojvodina novoizgrađen objekat stanice stavi u funkciju. Na navedeni način bi se ispunio i dugoročni interes poverilaca ATP VOJVODINA da namire svoje potraživanje u narednom periodu.

Pokretanje rada nove autobuske stanice bi donelo sledeće prednosti:

- Nova i moderna autobuska stanica ATP Vojvodina trenutno bi podigla kvalitet pruženih staničnih usluga putnicima i autobuskim prevoznicima u Novom Sadu. Osim osnovnih staničnih usluga, moglo bi se započeti i sa pružanjem pratećih usluga koje nova stanica pruža (perionica, servis, restorani i drugo), a što se svakako uklapa u projekat: „Novi Sad 2021-Evropska prestonica kulture“ i razvoj turizma u Gradu;
- Rešenje saobraćajnog preopterećenja u gradskom jezgru, a posebno na raskrsnici Bulevara Jaše Tomića i Bulevara Oslobođenja, gde dnevno saobraća više stotina autobusa koji obavljaju međumesni i međunarodni saobraćaj, kao i autobusa JGSP koji obavljaju prigradski prevoz;

- Izmeštanje velikog broja autobusa iz gradskog jezgra uz smanjenje koncentracije izduvnih gasova u vazduhu na navedenoj lokaciji (raskrsnica Bulevara Jaše Tomića i Bulevara Oslobođenja);
- Stabilno funkcionisanje JGSP Novi Sad koji sada obavlja pružanja staničnih usluga u međumjesnom i međunarodnom autobuskom saobraćaju;
- oslobađanje prostora na kome se sada nalazi međumjesna stanica i preuređenje u sadržaje koji bi bili prikladni za gradsko jezgro.

Treba naglasiti i da veličina kompleksa ATP Vojvodina u Novom Sadu, daje realne osnove da se razmisli i o potpunom premeštanju JGSP Novi Sad, pri čemu bi se oslobodio veliki kompleks na ulazu u Grad (koji sada nije u celosti iskorišćen), a koji može imati nove i raznovrsne sadržaje.

Želimo da damo svoje viđenje jednog od oblika buduće saradnje i korake koje bismo preduzeli u narednom periodu u cilju realizacije naseg zajedničkog rada:

- 1) Grad i ATP Vojvodina bi osnovali zajedničko privredno društvo (dalje: Društvo), na osnovu odobrenja nadležnih organa oba subjekta, a sve radi pružanja staničnih usluga u međumjesnom autobuskom prevozu na novoj autobuskoj stanici,
- 2) Društvo bi osnovali na određeno vreme (do ispunjenja cilja) ili na neodređeno vreme, a sve na osnovu dogovora koji bi međusobno postigli,
- 3) Pored minimalnog novčanog uloga članovi Društva bi uneli u Društvo nenovčane uloge i to:
 - ATP VOJVODINA - objekat autobuske stanice (a eventualno i ceo kompleks u Novom Sadu, zajedno sa dva servisa za autobuse i pratećim zemljištem) a
 - Grad - pravo pružanja staničnih usluga u međumjesnom i međunarodnom autobuskom saobraćaju Novog Sada, kroz formu odgovarajućeg akta nadležnog organa Grada.
- 4) Vrednost nenovčanih uloga koje bi unela ATP Vojvodina i Grad bi se procenio od strane stručnih organa – procenitelja, o čemu bi se takođe postigao sporazum. Na osnovu procenjenog učešća u Društvu, ATP Vojvodina i Grad bi stekli srazmerno udele u Društvu.
- 5) Grad i ATP Vojvodina bi ugovorili način formiranja organa Društva i način njihovog funkcionisanja.
- 6) Društvo bi izmirivalo sve svoje obaveze iz tekućeg poslovanja, a sva dobit Društva bi se raspoređivala na članove Društva – ATP Vojvodinu (odnosno njene poverioce) i na Grad, srazmerno učešću u Društvu.

Sve napred navedeno bi se ozvaničilo kroz formu ugovora ili sporazuma između Grada i ATP Vojvodina, a postignuti ugovor odnosno sporazum bio bi deo novog Plana reorganizacije ATP Vojvodina .

Misljenja smo da bi predloženi zajednički rad na pružanju staničnih usluga u Gradu Novom Sadu, doneo niz prednosti za obe strane:

- Grad bi nastavio da obavlja delatnost pružanja staničnih usluga ali na višem nivou, sa većim kapacitetima i uz otklanjanje saobraćajnih špiceva i povećane koncentracije gasova u užem gradskom jezgru. AS ATP Vojvodina po važećim propisima spada u I kategoriju (za razliku od MAS koja spada u II

kategoriju), čime se odmah unapređuje nivo pruženih usluga, uz mogućnost uvećanja prihoda kroz veliki broj lokala koji su projektovani na stanicama i pogodnih površina za postavljanje bilborda.

- Grad i ATP Vojvodina na predloženi način rešavaju međusobne probleme koji su se nagomilali u periodu dužem od 10 godina na trajan način,

- Grad će biti u mogućnosti da prostor sadašnje MAS (eventualno i sediste JGSP Novi Sad) iskoristi za primerenije i raznovrsne namene, kao i

- ATP Vojvodina će biti u mogućnosti da stavi u funkciju namenski građen objekat autobuske stanice u skladu sa važećim Urbanističkim planom Novog Sada od 2006.godine.

Molimo Grad da nas obavesti da li postoji interes za otpočinjanje razgovora na temu aktiviranja nove autobuske stanice na gore predloženi način, ili na neki drugi način koji Vi predložite. Kako bismo bili u mogućnosti da u doglednom roku realizujemo predloženo, nadamo se Vašem brzom odgovoru.

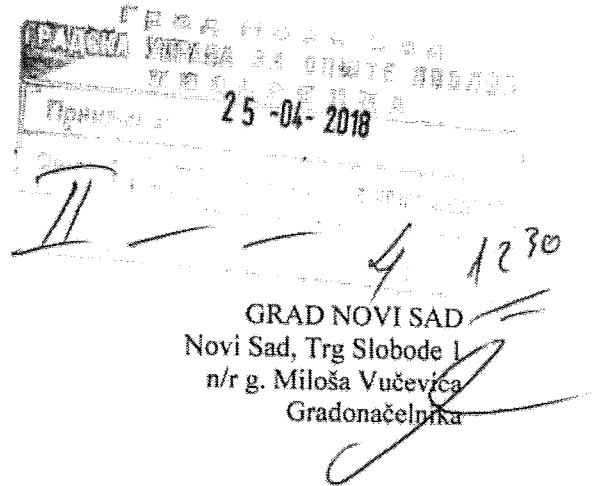
S poštovanjem,



Dostaviti:

1. Zdravko Jelušić, predsednik Skupštine grada Novog Sada,
2. Aleksandar Kravić, član Gradskog veća za saobraćaj i puteve,
3. Aleksandra Radak, član Gradskog veća za budžet i finansije,
4. Dejan Mandić, v.d. načelnika Gradske uprave za građevinsko zemljište i investicije,
5. Vladislav Kurtek, stečajni sudija Privrednog suda u Novom Sadu.

ATP VOJVODINA A D NOVI SAD
Put novosadskog partizanskog odreda 1a
Matični broj: 08041750, PIB: 105910028
Broj: 100 / 2018
Novi Sad, 25. 4. 2018. godine.



Poštovani gospodine Vučeviću,

U poslednje četiri godine ATP VOJVODINA se u više navrata obraćala Gradu Novom Sadu (dalje: Grad) sa molbom za otpočinjanje razgovora u cilju trajnog rešavanja statusa autobuske stanice koju je ATP Vojvodina namenski izgradila u sklopu kompleksa u Novom Sadu, ul. Put novosadskog partizanskog odreda 1a.

Sa ciljem preispitivanja postojećeg stanja, Grad je decembra 2014. godine formirao komisiju u kojoj su bili predstavnici gradskog veća za saobraćaj i JGSP Novi Sad, sa kojom je održan i sastanak od strane menadžmenta ATP Vojvodine. Međutim, nakon ovog sastanka, nismo imali novih informacija, odnosno zvaničnih predloga sa strane Grada.

Nadzorni odbor se založio da se ponovo obratimo nadležnim organima Grada sa konkretnim predlogom kako da, u obostranom interesu, pokrenemo rad autobuske stanice ATP Vojvodina, koristeći novi pravni okvir koji daje Zakon o javno-privatnom partnerstvu i koncesijama (dalje: Zakon), kao jedan od oblika moguće saradnje.

Pravni okvir bi predstavljala i Odluka o izmenama i dopunama Generalnog plana Grada do 2021. godine, koju je donela Skupština Grada 2006. godine, a koja je i dalje na snazi.

Prema našem viđenju, dugoročni cilj i Grada i ATP Vojvodine je da se reši status međumesečne autobuske stanice u Gradu, da Grad dobije novu autobusku stanicu, a da ATP Vojvodina novoizgrađen objekat stanice stavi u funkciju. Na navedeni način bi se ispunio i dugoročni interes poverilaca ATP VOJVODINA da namire svoje potraživanje u narednom periodu.

Pokretanje rada nove autobuske stanice bi donelo sledeće prednosti:

- Nova i moderna autobuska stanica ATP Vojvodina trenutno bi podigla kvalitet pruženih staničnih usluga putnicima i autobuskim prevoznicima u Novom Sadu. Osim osnovnih staničnih usluga, moglo bi se započeti i sa pružanjem pratećih usluga koje nova stanica pruža (perionica, servis, restorani i drugo), a što se svakako uklapa u projekat: „Novi Sad 2021-Evropska prestonica kulture“ i razvoj turizma u Gradu;
- Rešenje saobraćajnog preopterećenja u gradskom jezgrou, a posebno na raskrsnici Bulevara Jaše Tomića i Bulevara Oslobođenja, gde dnevno saobraća više stotina autobusa koji obavljaju međumesečni i međunarodni saobraćaj, kao i autobusa JGSP koji obavljaju prigradski prevoz;

- Izmeštanje velikog broja autobusa iz gradskog jezgra uz smanjenje koncentracije izduvnih gasova u vazduhu na navedenoj lokaciji (raskrsnica Bulevara Jaše Tomića i Bulevara Oslobođenja);

- Stabilno funkcionisanje JGSP Novi Sad koji sada obavlja pružanja staničnih usluga u međumesnom i međunarodnom autobuskom saobraćaju;

- oslobađanje prostora na kome se sada nalazi međumesna stanica i preuređenje u sadržaje koji bi bili prikladni za gradsko jezgro.

Treba naglasiti i da veličina kompleksa ATP Vojvodina u Novom Sadu, daje realne osnove da se razmisli i o potpunom premeštanju JGSP Novi Sad, pri čemu bi se oslobodio veliki kompleks na ulazu u Grad (koji sada nije u celosti iskorišćen), a koji može imati nove i raznovrsne sadržaje.

Želimo da damo svoje viđenje jednog od oblika buduće saradnje i korake koje bismo preduzeli u narednom periodu u cilju realizacije naseg zajedničkog rada:

1) Grad i ATP Vojvodina bi osnovali zajedničko privredno društvo (dalje: Društvo), na osnovu odobrenja nadležnih organa oba subjekta, a sve radi pružanja staničnih usluga u međumesnom autobuskom prevozu na novoj autobuskoj stanici,

2) Društvo bi osnovali na određeno vreme (do ispunjenja cilja) ili na neodređeno vreme, a sve na osnovu dogovora koji bi međusobno postigli,

3) Pored minimalnog novčanog uloga članovi Društva bi uneli u Društvo nenovčane uloge i to:

-ATP VOJVODINA - objekat autobuske stanice (a eventualno i ceo kompleks u Novom Sadu, zajedno sa dva servisa za autobuse i pratećim zemljištem) a

-Grad - pravo pružanja staničnih usluga u međumesnom i međunarodnom autobuskom saobraćaju Novog Sada, kroz formu odgovarajućeg akta nadležnog organa Grada.

4) Vrednost nenovčanih uloga koje bi unela ATP Vojvodina i Grad bi se procenio od strane stručnih organa – procenitelja, o čemu bi se takođe postigao sporazum. Na osnovu procenjenog učešća u Društvu, ATP Vojvodina i Grad bi stekli srazmerno udele u Društvu.

5) Grad i ATP Vojvodina bi ugovorili način formiranja organa Društva i način njihovog funkcionisanja.

6) Društvo bi izmirivalo sve svoje obaveze iz tekućeg poslovanja, a sva dobit Društva bi se raspoređivala na članove Društva – ATP Vojvodinu (odnosno njene poverioce) i na Grad, srazmerno učešću u Društvu.

Sve napred navedeno bi se ozvaničilo kroz formu ugovora ili sporazuma između Grada i ATP Vojvodina, a postignuti ugovor odnosno sporazum bio bi deo novog Plana reorganizacije ATP Vojvodina .

Misljenja smo da bi predloženi zajednički rad na pružanju staničnih usluga u Gradu Novom Sadu, doneo niz prednosti za obe strane:

- Grad bi nastavio da obavlja delatnost pružanja staničnih usluga ali na višem nivou, sa većim kapacitetima i uz otklanjanje saobraćajnih špičeva i povećane koncentracije gasova u užem gradskom jezgru. AS ATP Vojvodina po važećim propisima spada u I kategoriju (za razliku od MAS koja spada u II

kategoriju), čime se odmah unapređuje nivo pruženih usluga, uz mogućnost uvećanja prihoda kroz veliki broj lokala koji su projektovani na stanicama i pogodnih površina za postavljanje bilborda.

- Grad i ATP Vojvodina na predloženi način rešavaju međusobne probleme koji su se nagomilali u periodu dužem od 10 godina na trajan način,

- Grad će biti u mogućnosti da prostor sadašnje MAS (eventualno i sediste JGSP Novi Sad) iskoristi za primerenije i raznovrsne namene, kao i

- ATP Vojvodina će biti u mogućnosti da stavi u funkciju namenski građen objekat autobuske stanice u skladu sa važećim Urbanističkim planom Novog Sada od 2006.godine.

Molimo Grad da nas obavesti da li postoji interes za otpočinjanje razgovora na temu aktiviranja nove autobuske stanice na gore predloženi način, ili na neki drugi način koji Vi predložite. Kako bismo bili u mogućnosti da u doglednom roku realizujemo predloženo, nadamo se Vašem brzom odgovoru.

S poštovanjem,



Dostaviti:

1. Zdravko Jelušić, predsednik Skupštine grada Novog Sada,
2. Aleksandar Kravić, član Gradskog veća za saobraćaj i puteve,
3. Aleksandra Radak, član Gradskog veća za budžet i finansije,
4. Dejan Mandić, v.d. načelnika Gradske uprave za građevinsko zemljište i investicije,
5. Vladislav Kurtek, stečajni sudija Privrednog suda u Novom Sadu.



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
2. Ст.9/2010
18.12.2019. године
Нови Сад

ЗАПИСНИК

Састављен пред Привредним судом у Новом Саду, дана 18.12.2019. године, у поступку стечаја над дужником АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД Нови Сад, Новосадског партизанског одреда 1/А, матични број: 08041750, ПИБ: 100239349

ПРИСУТНИ СУ

Стечајни судија
Владислав Куртек

Стечајни управник:
Никола Павловић

Записничар
Маријана Лошић

Започето у 11:30 сати

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је оглас о заказивању рочишта поводом измењеног Плана реорганизације објављен у Службеном гласнику број 67 од 31.7.2013. године, на рочиште од уредно позваних поверилаца су приступили:

- Бојан Шкрбић директор, адв. Владимир Добрић за Илију Девића, Илија Девић, адв. Игор Пршић и адвокат Лазар Радаковић за CREDIT AGRICOLE BANKA, за БУДУЋНОСТ АД Дејан Радосављевић – ранији председник одбора поверилаца

Дејан Радосављевић изјављује да за повериоца Будућност АД више није питање постојања реорганизације јер се план не спроводи, односно мере дефинисане планом, нити се у вези измена плана у међувремену било шта десило, с обзиром да „друга страна“, при чему мисли на различног повериоца CREDIT AGRICOLE BANKU односно КОМЕРЦИЈАЛНУ БАНКУ АД, уопште не изјашњавају, односно не укључују се у сачињавање заједничког предлога и измена плана реорганизације. Из наведених разлога је овај поверилац поднео предлог да се овај поступак настави банкротством стечајног дужника, а поред осталог сматра да ће другачија управа у односу на актуелну касније остварити циљ стечајног поступка.

Пуномоћник предлагача CREDIT AGRICOLE BANKA изјављује да се план не спроводи, да су имали осам покушаја продаје у складу са планом, овај поверилац се обраћао и Граду Новом Саду, а добијени одговор је био да нема о чему да се разговара, а након информација добијених на овом рочишту чини му се да никакв договор није могућ и нема даљих предлога у вези са овим поступком.

Пуномоћник Илије Девића, стечајног повериоца, истиче да би даљи док ток поступка у правцу банкротства био супротан интересима како стечајних, тако и разлучних поверилаца. Ово пре свега из разлога што је очекиван проценат наплате пре свега у корист стечајних поверилаца већи него, уколико би се поступак водио банкротством, напомиње да је то интерес и повериоца кога заступа, а који је у међувремену иницирао више поступака за накнаду штете против Града Новог Сада, а такође и поступак у вези са разлучним статусом потраживања повериоца CREDIT AGRICOLE BANKE.

Пуномоћник предлагача CREDIT AGRICOLE BANKA изјављује да се на наводе пуномоћника повериоца Илије Девића, адвоката Владимира Добрића изјаснити писменим путем.

Суд доноси:

Р Е Ш Е Њ Е

Данашње рочиште се закључује.

О даљем току поступка суд ће одлучити ван рочишта.

Довршено.

Записничар:

Стечајни управник:

Странке:

Стечајни судија
Владислав Куртек



EUROPEAN UNION
DELEGATION TO THE REPUBLIC OF SERBIA

The Head of Political Section

Belgrade, 14 October 2019

Ilija Dević, investor of ATP Vojvodina
Mrs. Andjelka Dević
e-mail: andjelkadevicbg@gmail.com

Dear Mr. and Mrs. Dević,

Thank you for an insightful meeting, in which you have informed us of your present situation and the problems you have encountered related to the privatisation of ATP Vojvodina and on your efforts for protecting your rights.

The Delegation of the European Union is closely following the progress in the accession process of Serbia to the European Union, and in particular with respect to the rule of law and protection of human rights. As a result, the official documents of the European Commission, like the 2019 Annual Report on Serbia (of 29 May), provide an assessment on the situation in the rule of law area and functioning of the judiciary.

In reply to your specific request, let me recall that the Delegation of the European Union does not have a mandate or authority to intervene in individual cases. However I understand that you are considering the possibility of bringing your case to the European Court for Human Rights. This is the key institution for protection of the rights of the citizens not only in the EU Member States, but also in Serbia. The case-law developed in this Court is setting the standards in the area of fundamental rights and which are also considered binding. It is therefore the highest relevant authority to turn to in your specific case.

I take this opportunity to thank you for providing us with the information that will also be useful for us in the context of monitoring and assessing the realities in Serbia in the context of the fundamental areas of rule of law and respect of human rights in Serbia.

Best regards,

Noora HÄYRINEN
Head of Political Section

OVEREN PREVOD SA ENGLESKOG JEZIKA

EVROPSKA UNIJA

DELEGACIJA U REPUBLICI SRBIJI

Rukovodilac političkog odeljenja

Beograd, 14. oktobar 2019. godine

Ilija Dević, investitor ATP Vojvodina

G-đa Anđelka Dević

e-mail: andjelskdevic@gmail.com

Poštovani gospodine i gospodo Dević,

Hvala vam za sveobuhvatan sastanak u kojem ste nas obavestili o vašoj trenutnoj situaciji i problemima kojima se suočavate u vezi sa privatizacijom ATP Vojvodina kao i o vašim naporima da zaštitite svoja prava.

Delegacija Evropske unije pomno prati napredak u procesu pristupanja Srbije Evropskoj uniji, naročito u vezi vladavinom prava i zaštitom ljudskih prava. Kao rezultat toga, zvanična dokumenta Evropske komisije, kao što je to npr. godišnji izveštaj za 2019. godinu, daju ocenu situacije koja se tiče oblasti vladavine prava funkcionisanja pravosuđa.

Kao odgovor na vaš specifičan zahtev, dozvolite mi da vas podsetim da Delegacija Evropske unije nema mandat ovlašćenje da intervenišu u pojedinačnim slučajevima. Međutim, ja razumem da vi razmatrate mogućnost iznošenja vašeg slučaja pred Evropski sud za ljudska prava. To je ključna institucija za zaštitu prava građana ne samo onih iz zemalja članica Evropske unije, već i iz Srbije. Sudska praksa koja je razvijena u ovom Sudu postavlja standarde u oblasti fundamentalnih prava kao i onih koja se smatraju povezanim sa njima. Zbog tog je to najrelevantniji nivo kojem se možete obratiti u vašem konkretnom slučaju.

Ovom prilikom želim da vam se zahvalim što ste nam dali informacije koje će za nas takođe biti korisne u kontekstu monitoringa i procene stvarnog stanja u Srbiji u oblasti fundamentalne vladavine prava i poštovanje ljudskih prava u Srbiji.

Srdačan pozdrav,

Noora Hayrinen, svr

Rukovodilac političkog odeljenja

- KRAJ PREVODA -

Beograd, 15.10.2019

Potvrđujem da je ovaj prevod u potpunosti veran svom originalu sastavljenom na engleskom jeziku.

JASNA PAŠIĆ – Ovlašćeni sudski prevodilac za engleski jezik / Beograd - Imenovana od strane Ministarstva pravde Republike Srbije, Rešenjem broj 74-02-66/91-03 od 5. juna 1991





Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
2. Ст.9/2010
22.01.2020. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, стечајни судија Владислав Куртек, у поступку стечаја над дужником АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД Нови Сад, Новосадског партизанског одреда 1/А, матични број: 08041750, ПИБ: 100239349, поводом обавештења о непримењивању плана реорганизације, дана 22.01.2020. године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

ОБУСТАВЉА СЕ примена плана реорганизације стечајног дужника АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД Нови Сад, Новосадског партизанског одреда 1/А, матични број: 08041750, ПИБ: 100239349 чије је усвајање потврђено решењем Привредног суда у Новом Саду Ст 9/2010 од 31.08.2011. године.

Поступак СЕ НАСТАВЉА БАНКРОТСТВОМ стечајног дужника АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД Нови Сад, Новосадског партизанског одреда 1/А, матични број: 08041750, ПИБ: 100239349 те СЕ НАЛАЖЕ стечајном управнику Николи Павловићу да предузме радње са циљем продаје преостале имовине стечајног дужника.

Образложење

Поднеском од 16.12.2019. године поверилац БУДУЋНОСТ АД Нови Сад је суду доставио обавештење о томе да се план реорганизације стечајног дужника не примењује. Он је навео да је рок у коме је требао да се реализује предметни план истекао 08.10.2018. године, а да нису у целости спроведене мере које план предвиђа. Он такође наводи да више нема могућности ни за евентуалну измену плана, као и да на том плану не постоји сарадња највећег разлучног повериоца CREDIT AGRICOLE BANKE SRBIJA AD Нови Сад. Из наведених разлога предлаже да се поступак настави спровођењем „стечаја над стечајним дужником од стране стечајног управника“, што представља предлог да се поступак настави банкротством стечајног дужника.

Обавештење о непримењивању плана дана 24.05.2017. године поднела је и BANCA INTESA AD Beograd, које није у међувремену разматрано, с обзиром да је банка уступила своје потраживање утврђено у овом стечајном поступку правном лицу HoldCo Two DOO Beograd. Стицалац је 21.01.2020. године, након позива суда, изјавио да остаје у целости обавештења поднетог од стране правног претходника. У обавештењу се позива на поједине

аспекте усвојеног плана реорганизације, те се констатује да су протекли рокови за реализацију појединих мера из предметног плана реорганизације, при чему друга фаза реализације плана, која се односи на отпочињање са радом међумесне аутобуске станице, никад није ни започета. Спор са Градом Новим Садом у вези са наведеним није још окончан, а евентуални успех у таквом спору би определио судбину поднетих тужби за накнаду штете против Града Новог Сада, као и могућност да се, по њему, од стране Града Новог Сада преусмери међумесни аутобуски саобраћај и тиме да се оствари догађај од кога директно зависи могућност примене плана и његове реализације.

Поводом поднетог обавештења, поверилац Илија Девих се поднеском од 14.01.2020. године, као и на рочишту одржаном дана 22.01.2020. године противио предлогу за наставак поступка банкротством стечајног дужника. Он се код тога посебно бави намирењем потраживања до кога је дошло на основу делимичне деобе стечајне масе, услед наплате накнаде штете од Града Новог Сада. Из наведеног закључује да се мере из плана реорганизације примењују, односно да је захваљујући тим мерама постигнут већи проценат наплате потраживања него што би то било код стечајних повериоца у случају банкротства. Он је такође обавестио суд, у овом, као и у другим поднесцима, да су у току још три парнична поступка, чији исход би био од значаја за реализацију плана реорганизације, односно мера њиме предвиђених, па тако и повољније намирење поверилаца. Он је такође изнео одређене примедбе на мере у циљу спровођења плана реорганизације као и на рад управних органа стечајног дужника. На основу наведеног предложио је да суд прибави извештаје о току спровођења мера из плана реорганизације, да сачека завршетак започетих парничних поступака, а тек након тога да одлучи о мерама из члана 138. Закона о стечајном поступку. Он је уједно предложио да се од законског заступника стечајног дужника затражи одговарајући извештај о појединим мерама и радњама, те о поступању стечајног дужника у односу на поједине финансијске аспекте његовог пословања.

У свом поднеску од 21.01.2020. године разлучни поверилац CREDIT AGRICOLE BANKE SRBIJA AD Нови Сад је полемисала са ставовима повериоца Илије Девиха, што по оцени суда није било од значаја у овој фази поступка.

Суд је у поступку припреме рочишта затражио извештај стечајног управника о реализацији плана реорганизације, који се о томе изјаснио поднеском од 23.12.2019. године.

У свом изјашњењу стечајни управник наводи да се усвојени план примењивао од 08.10.2011. године до 08.10.2018. године када му је истекао рок важења. Током примене плана реализована је продаја значајнијих покретних ствари, те непокретности под разлучним правом почев од 2012. године до закључно 2018. године. Мера продаје уновчавања по вредности најзначајнијих објеката „старог“ и „новог“ сервиса за аутобусе, који чине око 70% вредности имовине стечајног дужника, није реализована у међувремену. Током 2013. године стечајни дужник је након успеха у спору за накнаду штете који је вођен против Града Новог Сада наплатио 390.000.000,00 динара, с тим да наведена средства нису била обухваћена планом, с обзиром да је исход овог спора био неизвесан у време његовог усвајања. Од наведених средстава извршено је 100% намирење поверилаца другог исплатног реда, док су повериоци првог исплатног реда, односно разлучни повериоци, те повериоци четвртог исплатног реда, односно необезбеђени повериоци, делимично намирени са 13,01% од укупно признатих потраживања. Стечајни управник је даље навео да је концепт, односно основа плана било покретање рада аутобуске станице стечајног дужника кроз измештање међумесног и међународног саобраћаја на ову станицу. До тога није дошло и поред уложеног труда и напора руководства, што је резултирало недовољном

акумулацијом средства из којих би се извршило намирење поверилаца у складу са планом. Стечајни управник констатује да је продаја имовине спроведена за око 30% од планом предвиђеног, док намирење поверилаца у просеку износи 15,64% од укупно признатих потраживања. Притом, најважнији сегмент плана који се односи на покретање рада аутобуске станице није реализован. Стечајни управник констатује да у периоду на који је орочен план није реализован у претежном делу.

Суд је извршио увид у документацију која се односи на план реорганизације, те ценио правне ставове заинтересованих поверилаца, па је на основу тога констатовао да план реорганизације стечајног дужника није спроведен у претежном делу, као и да овај поступак треба наставити кроз банкротство стечајног дужника.

У конкретном случају стечајни поступак се води у складу са Законом о стечајном поступку (Службени гласник Републике Србије 84/04) чијим чланом 138. Закона о стечајном поступку је уређен институт непоступања по усвојеном плану. Цитирана одредба предвиђа да када стечајни дужник не поступа по одредбама усвојеног плана реорганизације, сваки поверилац или друго лице које има правни интерес може поднети суду обавештење о непримењивању усвојеног плана реорганизације. Након спроведеног поступка, по обавештењу, суд може да донесе неку од мера прописану ставом 2 цитиране одредбе, поред осталог и одлуку о наставку поступка банкротством стечајног дужника.

Код оцене испуњености услова из цитиране одредбе, суд је узео у обзир пре свега правне чињенице које се односе на реализацију мера из усвојеног плана реорганизације, као и околност да је рок за његову примену истекао 08.10.2018. године. Из извештаја стечајног управника видљиво је да у периоду до истека рока за реализацију плана, као и након тога није дошло до реализације претежног дела мера усмерених на продају имовине која је за то била намењена, а посебно да није дошло до реализације мере која се односи на почињање са радом аутобуске станице на коју би био измештен међумесни и међународни саобраћај, па тако ни до ситуације у којој би стечајни дужник могао да обавља своју суштинску делатност која би била у вези са објектом аутобуске станице. Ова мера није реализована до дана истека рока предвиђених планом, дакле читавих седам година, па ни до дана доношења одлуке о наставку поступка банкротством стечајног дужника. Потребно је нагласити да она и није зависила од воље самог стечајног дужника, нити је у међувремену било могуће исходovati одговарајућу одлуку Града Новог Сада који је једини овлашћен да изврши измештање међумесног односно међународног саобраћаја на нову са постојеће локације. По мишљењу стечајног судије ово неће бити могуће ни у случају успеха у спору који је овим поводом покренут, с обзиром да у случају непоштовања уговора оваквог карактера друга уговорна страна може тражити само накнаду штете. Самим тим остаје до данас упитно да ли би се било када у будућности могла реализовати мера која би се односила на рад саме аутобуске станице, те последично и на смисао постојања стечајног дужника као правног лица које би такву делатност обављао. Евентуални успех у споровима покренутим против Града Новог Сада ће у крајњој линији омогућити прилив средстава која ће послужити за намирење поверилаца.

Описане околности које се односе на спорове са Градом Новим Садом стога нису од утицаја на оцену суда о томе да се план реорганизације актуелно, односно у дужем временском периоду не примењује, односно да је реализовано свега око 30% мера које се односе на продају имовине стечајног дужника, већ ће последице исхода ових спорова евентуално бити разматране током наставка поступка банкротством стечајног дужника. Нису од утицаја ни тврдње о евентуалним неправилности током реализације мера које се

односе на продају имовине, односно поступање органа управљања стечајног дужника, с обзиром да то такође није од утицаја на оцену суда о томе да се предметни план не примењује, односно да се по њему не поступа у дужем временском периоду, па и након истека рока за његову примену.

С обзиром да је рок за примену плана реорганизације истекао, нема услова ни да се усвоји нека од мера предложених од стране Илије Девића, а то је да се наложи стечајном дужнику да у одређеном року поступи по плану, односно да отклони последице претходног непоступања, односно да се стечајни управник овласти да преузме контролу над стечајним дужником. Наведене мере би имале правног смисла у случају да је спровођење плана још у току, односно да није истекао рок за његову примену. Сама околност да је рок за који је требао да се реализује истекао упућује на закључак да се по поменутом плану није поступило, сем делимично.

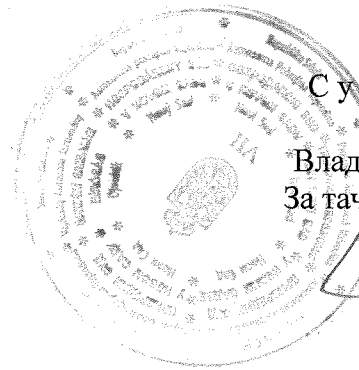
Стечајни судија напомиње да је у одређеном временском периоду дао могућност да повериоци стечајног дужника, како разлучни, тако и стечајни, поднесу заједнички предлог за измену првобитно усвојеног плана, међутим до дана доношења одлуке није дошло до усаглашавања њихових међусобних ставова, због чега предметне измене првобитног плана нису усвојене.

Имајући у виду наведено, стечајни судија оцењује да су испуњени услови из члана 138. Закона о стечајном поступку, на основу кога је констатовано да се по плану реорганизације стечајног дужника не поступа, односно да је рок за поступање по овом плану истекао 08.10.2018. године, па је на основу цитиране одредбе одлучио да се овај стечајни поступак настави банкротством стечајног дужника.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од осам дана од дана објављивања овог решења на огласној табли суда Стечајном већу Привредног суда у Новом Саду.

Жалба не задржава извршење решења.



Судија:

Владислав Куртек
За тачност одправка: